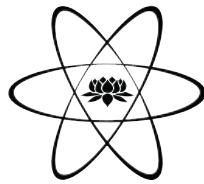


# ཚེ་སྤྲོག་ཚན་རིག་གི་སྡེ་ཁག་འགྲོའི་སློབ་དེབ་དང་པོ།

ཨ་མོ་རི་དང་བོད་ཀྱི་ཚན་རིག་ལས་རིམ།



འཕེལ་འགྲུང།



EMORY  
UNIVERSITY



LIBRARY

of Tibetan Works & Archives

ཨ་མོ་རི་དང་བོད་ཀྱི་ཚན་རིག་ལས་རིམ་གྱི་སློབ་དེབ་དང་པོ་འགྲོའི་སློབ་དེབ་དང་པོ།



ETSI Life Sciences Primer I

# Evolution

Written and organized by **Dr. Arri Eisen**

Translated by **Geshe Dadul Namgyal**

Emory - Tibet Science Initiative  
SCIENCE PRIMERS



ཚེ་སློབ་ཚན་རིག་གི་སློབ་འགྲེའི་སློབ་དབང་དང་པོ།

འཕེལ་འགྲུང་།

སློབ་དཔུན་ཨ་ཏི་ཨེ་ཁེ་ལྷན་ཡིན་ཚོམ་ལྷོག་ལྷན།

དགེ་བཤེན་དབང་འདུལ་ལྷན་ལྷན་ཡིན་པ་ལྷན།

ཨེ་ཨོ་ཏི་དང་བོད་གྱི་ཚན་རིག་ལས་ཏི་ཨ།

ཚན་རིག་གི་སློབ་འགྲེའི་སློབ་དབང་།

(ལྷོ་པ་དྲུག་འདྲི་ཞེ་ཨ་ཨོ་མི་ལེ་སྐྱོད་དཔྱད་རྣམས་ཀྱིས་ཚོ་མ་སྐྱོག་མཛད་ཅིང་། ཨ་ཨོ་མི་དཔལ་ལོད་ཀྱི་དཔེ་མཛད་ཁང་གཉིས་ཀྱིས་བོད་བསྐྱར་བྱས།)  
 ཕར་བསྐྱར་བདག་དབང་། ༢༠༡༡ ཨ་ཨོ་མི་གཙུག་ལག་སྐྱོད་གཉེན་ཁང་།  
 བོད་འབྲུག་ཕར་བསྐྱར་བདག་དབང་། ༢༠༡༡ ཨ་ཨོ་མི་གཙུག་ལག་སྐྱོད་གཉེན་ཁང་།  
 ལས་གཞི་འདྲི་ཞེ་རྒྱ་གར་ར་རམ་ས་ལའ་ཡོད་པའི་བོད་ཀྱི་དཔེ་མཛད་ཁང་དང་། ཨ་ཨོ་མི་མངའ་སྡེ་རྒྱ་རྒྱལ་ཡའི་ལྷོ་པ་སྐྱོད་ཨེ་ལི་ལན་ལའ་ཡོད་པའི་  
 ཨ་ཨོ་མི་གཙུག་ལག་སྐྱོད་གཉེན་ཁང་གཉིས་ཀྱི་མཉམ་འབྲེལ་གྱི་ལས་གཞི་ཞིག་ཡིན།

(Book authored by Emory faculty with Tibetan translation created by Emory and LTWA)  
 Copyright 2011, Emory University.  
 Tibetan translation, Copyright 2011, Emory University.  
 A joint project of the Library of Tibetan Works and Archives, Dharamsala, India and Emory University, Atlanta, Georgia.

གཚོ་འགན་ཚོ་མ་བྲིས་པ།	ཨ་ཨོ་ཡེ་ལོ་རྒྱུ།
ཚོ་མ་སྐྱོག་ལས་རྒྱལ་ས།	ར་སེ་ཉམ་ཨེན་ལི་ཡ། ཀི་ཏི་སི་ཡེ་ག ཨ་ལེ་གསེ་ཨེ་སི་གོ་ལྷུ་ར། སེ་རྒྱ་གཞི་པེ་རྒྱུ།
ཡིག་སྐྱར་བ།	དགེ་བཤེས་དབུ་འཁྲུག་རྣམ་རྒྱལ།
རྒྱུ་བོ་ག་དང་དཔེ་བུ་བུ་གས་རྣམས་འགོད་པ།	ཨ་ལེ་ལེ་པེ་ལ་ཨི་སེ་ལེ་ལི། ལྷོ་དམར་སངས་རྒྱལ་པུ་ཤེ་ལི་ས།
ཕར་ཕྱིས་མཁོ་འདོན་པ།	ཞེ་མི་འར་མི་ན་སི།

Main Writer :	Arri Eisen
Contributors:	Rustom Antia, Chris Beck, Alex Escobar and Veronique Perrot
Translator:	Geshe Dadul Namgyal
Layout and Cover design:	Ajay Pillarisetti & Sangey Tashi Gomar
Illustrations and material consultant:	Xavier Vinas

འཇིག་རྟེན་དང་ལེགས་གསོལ།



FOREWORD AND  
ACKNOWLEDGEMENTS



THE DALAI LAMA

## FOREWORD

Despite their obvious differences, science and Buddhism share several key features in common. Both are committed to empirical observation, the testing of hypotheses, avoiding blind adherence to dogma, and cultivating a spirit of openness and exploration. Most importantly, Buddhism and science share as a fundamental aim the contribution they can make to humanity's well-being. While science has developed a deep and sophisticated understanding of the material world, the Buddhist tradition has evolved a profound understanding of the inner world of the mind and emotions and ways to transform them. I have no doubt that improving collaboration, dialogue and shared research between these two traditions will help to foster a more enlightened, compassionate, and peaceful world.

I have long supported the introduction of a comprehensive science education into the curriculum of the traditional Tibetan monastic educational system. When I first heard that Emory University proposed to develop and implement such a science education program for Tibetan monks and nuns in collaboration with the Library of Tibetan Works and Archives, I thought it would take many years. When I visited Emory University in October 2007, I was genuinely surprised to be presented with the first edition of a science textbook for Tibetan monks and nuns, the result of more than a year's work by a team of dedicated scientists and translators at Emory.

By extending the opportunities for genuine dialogue between science and spirituality, and by training individuals well versed in both scientific and Buddhist traditions, the Emory-Tibet Science Initiative has the potential to be of great meaning and significance to the world at large. Once more, the creation of this primer series, presented in both Tibetan and English, is a clear tribute to the commitment and dedication of all those involved in this project. With the preparation having been done with such care, I am confident that the long-term prospects for this project are bright.

I congratulate my friend Dr. James Wagner, President of Emory University, the science faculty and translators of the Emory-Tibet Science Initiative, and everyone who has lent their support to this project for achieving so much in such a short time and offer you all my sincere thanks.

4 October 2010





EMORY

Office of the President

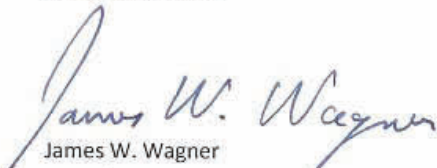
Education is one of the most potent tools we have for ensuring a better world for ourselves and for generations to come. To be truly effective, however, education must be used responsibly and in service to others. This ideal of an education that molds character as well as intellect is the vision on which Emory University was founded, and the challenges of our time show that the need for such education is as great as ever.

This vision is one that His Holiness the Dalai Lama shares deeply, and it is the reason for the close relationship that has emerged between His Holiness and Emory over the past two decades. On October 22, 2007, it was my pleasure and privilege to welcome His Holiness to Emory to be installed as Presidential Distinguished Professor and to join our community as a most distinguished member of our faculty.

The interdisciplinary and international nature of the Emory-Tibet Science Initiative, the most recent and ambitious project of the Emory-Tibet Partnership, is an example of Emory University's commitment to courageous leadership for positive transformation in the world. This far-reaching initiative seeks to effect a quiet revolution in education. By introducing comprehensive science instruction into the Tibetan monastic curriculum, it will lay a solid foundation for integrating insights of the Tibetan tradition with modern science and modern teaching, through genuine collaboration and mutual respect. The result, we trust, will be a more robust education of both heart and mind and a better life for coming generations.

The Emory-Tibet Partnership was established at Emory in 1998 to bring together the western and Tibetan traditions of knowledge for their cross-fertilization and the discovery of new knowledge for the benefit of humanity. This primer and its three companion primers are splendid examples of what can be accomplished by the interface of these two rich traditions. We at Emory University remain deeply committed to the Emory-Tibet Science Initiative and to our collaboration with His Holiness and Tibetan institutions of higher learning.

To the monastic students who will benefit from these books, I wish you great success in your studies and future endeavors.

  
James W. Wagner  
President

Emory University  
Atlanta, Georgia 30322  
*An equal opportunity, affirmative action university*





ཤེས་ཡོན་ནི་དེ་ཚོ་དང་ཉིད་དང་རྗེས་རབས་པ་དག་ལ་འཚོ་གནས་ཀྱི་ཁོར་ལུག་ལེགས་པོ་ཞིག་བསྐྱེད་པར་ཁག་མེད་ཀྱི་དཔེ་ལག་ཆ་གས་ཆེ་ཤོས་གས་ཤིག་ཡིན། དེ་ལྟར་འདུག ཤེས་ཡོན་དེ་ཉིད་དོན་དམ་པའི་རྒྱས་ལྡན་ཞིག་ཏུ་བསྐྱར་བ་ལ་དེ་ཉིད་འགན་འཁུར་གྱི་བསམ་བསམ་ཟིན་ཞིང་གཞན་པན་གྱི་ཆེད་དུ་བཀོལ་དགོས་པ་ཡིན། ཀྱན་སྤྱོད་དང་རིག་སྐྱོབས་གཉིས་ཀ་ལེགས་པར་སྤོང་བའི་ཕུལ་བྱེད་གི་ཤེས་ཡོན་དེ་འདྲ་ཞིག་སྤེལ་རྒྱ་ནི་ཨེ་མོ་རེ་གཙུག་ལག་སྤོབ་གཉེར་ཁང་འདི་བརྟགས་པའི་ཕྱགས་བསམ་ཡིན་ལ། དེ་ཚོའི་དཔྱད་དཀའ་སྤྱོད་དག་གིས་དེ་ལྟའི་ཤེས་ཡོན་གྱི་རྣམ་པ་དེ་ནི་དུས་ཀྱི་དུས་ལྡན་གྱི་མཁོ་ཆེན་པོ་ཞིག་ཡིན་པ་སྟོན་བཞིན་ཡོད།

འདི་ནི་འཕྲིན་ལོ་འགོར་ས་རྒྱ་འབྲེ་སྐྱེས་མཚོག་གིས་ཀྱང་གཅིག་སྲུ་བརྒྱུད་བའི་ཕྱགས་བསམ་ཞིག་ཡིན་ལ། འདས་པའི་བཟང་བུ་བརྒྱ་ལྷག་གཉིས་ལྷག་གི་རིང་ལ་འགོར་ས་མཚོག་དང་ཨེ་མོ་རེ་གཉིས་དབར་འབྲེལ་བ་ཟབ་པོ་ཞིག་བྱུང་བའི་རྒྱ་མཚན་ཡང་འདི་ཉིད་ཡིན། སྤྱི་ལོ་ ༡༠༠༧ ལོའི་རྗེས་ ༡༠ ཚེས་ ༡༡ ཉིན་འགོར་ས་མཚོག་ཨེ་མོ་རེའི་ཁྱད་འཕགས་གཙུག་ལག་སྤོབ་དཔོན་ཆེན་མོར་མངའ་གསོལ་དང་། དེ་ཚོའི་ཚོགས་སྤྱི་འདིའི་ཆེས་ཁྱད་དུ་འཕགས་པའི་སྤོབ་དཔོན་དུ་བཞུགས་པར་ཕེབས་བསུ་ཞུ་བུ་བ་བྱུང་བ་ནི་བདག་གི་སྤོ་སྐྱོད་དང་བསོད་ནམས་ཡིན།

ཨེ་མོ་རེ་དང་བོད་ཀྱི་མ་གུན་ཚོགས་ཀྱི་ཆེས་གསར་བ་དང་ཆེས་མངོན་འདོད་ཆེ་བའི་ལས་རིམ་སྟེ། ཨེ་མོ་རེ་དང་བོད་ཀྱི་ཚན་རིག་ལས་རིམ་འདིའི་རིག་གཞུང་སྐྱེས་དང་རྒྱལ་སྤྱིའི་དང་བཞིན་གྱི་རྣམ་པ་འདི་ནི་འཛམ་གླིང་འདི་ཉིད་ལེགས་སྤྱོད་སྲུ་ཁ་ལོ་བསྐྱར་བར་སྤོང་སྤོབས་ཆེན་པོས་སྤྱི་ཞིང་རྒྱུའི་ཨེ་མོ་རེ་གཙུག་ལག་སྤོབ་གཉེར་ཁང་གི་ཆོད་སེམས་མཚོན་པའི་དཔེ་མཚོན་ཞིག་ཡིན། ཕྱགས་རྒྱུད་རིང་བའི་ལས་རིམ་འདིས་ཤེས་ཡོན་གྱི་ལོ་རྒྱུས་ཁྱོད་དུ་གསར་བརྗེ་འཛམ་པོ་ཞིག་བསྐྱེད་པར་སྤེལ་གིན་ཡོད། བོད་ཀྱི་དགོན་སྡེའི་སྤོབ་གསོའི་ཁྱོད་དུ་ཚན་རིག་གི་སྤོབ་ཚན་ཆ་ཚང་བ་ཞིག་དེ་སྤོབ་བྱེད་པ་འདི་སྟེ། དོན་དམ་པའི་མཉམ་ལས་དང་མན་ཚུན་བཅི་ཤུར་བྱེད་པ་བརྒྱུད། དེང་རབས་ཚན་རིག་དང་དེང་རབས་སྤོབ་ཁྱོད་ཐབས་ལམ་གཉིས་བོད་ཀྱི་སྤོབ་རྒྱུས་རིག་གནས་ཀྱི་ལེགས་བྱུང་དག་དང་འགལ་མེད་ཕྱོགས་སུ་འཁྲེལ་བར་རྒྱུ་གཞི་བརྟན་པོ་ཞིག་འདིང་པེས་རེད། འདིའི་མཚུགས་ལྟར་སྤོབ་སྤོབས་བཅེད་དང་རྣམ་པ་དྲུང་གཉིས་ཀ་སྐར་བས་ཀྱང་ལེགས་པར་སྤོང་བའི་སྤོབ་གསོ་ཞིག་བཀོད་སྤྱིག་འཛོན་རྒྱ་དང་། འབྲུང་འབྲུང་མི་རབས་དག་གི་འཚོ་བའི་ལེགས་སུ་འགྱུར་རྒྱ་ཡིན་པར་དཚོས་ཡིད་ཆེས་བྱེད་ཚོག

ཨེ་མོ་རེ་དང་བོད་ཀྱི་མ་གུན་ཚོགས་འདི་ནི་འཁྲོ་བ་མིའི་བན་ཐབས་ཀྱི་ཆེད་དུ་རྒྱ་བ་ལྷོགས་དང་བོད་ཀྱི་སྤོབ་རྒྱུས་ཤེས་བྱ་གཉིས་གཞི་གཅིག་ཏུ་འཚོ་མས་ནས་ཐན་ཚུན་ལེགས་ཆ་སྤེལ་རེས་དང་གོ་རྟོགས་གསར་སྤེལ་བྱེད་པའི་ཆེད་སྤྱི་ལོ་ ༡༩༩༡ ལོར་ཨེ་མོ་རེར་དབུ་བརྟེན་གྱིས་སྤོབ་ཁྱོད་འཛོལ་སྤོབ་དེ་བའི་དང་གཞན་གསུམ་པོ་དེ་ནི་སྤོབ་རྒྱུས་ཟབ་པོ་འདི་གཉིས་འབྲེལ་འབྲེས་བྱས་ན་ཅི་ཞིག་མངོན་འགྱུར་བྱུང་གིན་གྱི་དཔེར་མཚོན་ཕུལ་བྱུང་ཞིག་རེད། དེ་ཚོ་ཨེ་མོ་རེ་རོས་ནས་ཨེ་མོ་རེ་དང་བོད་ཀྱི་ཚན་རིག་ལས་རིམ་འདི་དང་། འགོར་ས་མཚོག་དང་བོད་ཀྱི་མཁོ་རིམ་སྤོབ་གཉེར་ཁང་དག་དང་མཉམ་འབྲེལ་གྱི་ལས་གཞི་ཁག་ལ་ཆོད་སེམས་བརྟན་པོར་གནས་རེས་ཡིན།

སྤོབ་དེ་བའི་དག་དཔོས་སུ་བེད་སྤོབ་བྱེད་མཁུན་གྱི་དགོན་སྡེའི་སྤོབ་སྤོབ་དག་ལ་ངས་གོ་སྐབས་འདི་བརྒྱུད་བྱེད་ཅག་གི་འབྲུང་འབྲུང་གྱི་སྤོབ་གཉེར་ལ་བྱུབ་འབྲས་གཡུར་དུ་མཁུན་བྱུང་ལོང་བའི་སྤོབ་འདུན་ཞུ་བ་ཡིན།

ཆེས་མེ་ལོག་ནད།  
གཚོ་འཛིན།

## PROLOGUE

It is most gratifying to be able to bring out a series of core science textbooks along with reference materials for Tibetan monastics as part of the ongoing project of developing science education for Tibetan monastic communities. This undertaking, which is both unprecedented and highly challenging, took birth under the aegis of His Holiness the Dalai Lama and Emory University. To facilitate its smooth development, we have been working to produce appropriate materials and make them available in print forms. Our vision is ultimately to develop a comprehensive, five-year science curriculum appropriate for use in Tibetan monastic settings.

It is a great honor for the three of us to play a part in overseeing this project. While each of us finds great inspiration for this project and the promise it holds, the full scope of its vision lies with His Holiness the Dalai Lama. For several decades, His Holiness has had the dream of introducing science education as a crucial component of the Tibetan monastic curriculum. While this is a bold step, His Holiness sees far-reaching benefits in such an undertaking. The integration of science into Tibetan monastic study will serve as a model and a trailblazer for constructive collaborations between religious and scientific traditions. It will help to inspire a paradigm shift in modern education as we know it, by providing resources for integrating the training of both heart and intellect to create a balanced education of the whole person. Furthermore, it will create a new science literature in the Tibetan language, thereby enriching the already extensive Tibetan literary tradition and helping to preserve the endangered Tibetan culture. This project represents a significant step towards a genuine convergence of science and spirituality. This convergence, which would enable us to tap into the combined resources of knowledge of the external world and knowledge of the inner world of the mind, could prove crucial for our future survival.

We are deeply honored, grateful, and humbled by the trust and confidence His Holiness has shown in us by entrusting us with this project, so dear to his heart. We thank him for his constant guidance, vision and support at every step of the way. Furthermore, we thank all those who have made the Emory-Tibet Science Initiative possible. Our role has simply been to oversee ETSI, but its actualization is due to many others, most notably the tireless and selfless ETSI faculty, our incredible team of translators both at Emory University and at the Library of Tibetan Works and Archives, and the administrators and staff of Emory and LTWA, who have supported this ambitious undertaking in countless ways. Crucially, this project has depended upon generous financial support from Emory University and a number of key donors: the McBean Family Foundation, the Lostand Foundation, the Joni Winston Fund, the Buddhist Learning Center, and Drepung Loseling Monastery, Inc. To all these individuals and organizations, we would like to express humbly our deepest gratitude and thanks

GESHE LHAKDOR

Director, Library of Tibetan Works and Archives

DR. PREETHA RAM AND GESHE LOBSANG TENZIN

Co-Directors, Emory-Tibet Science Initiative

ཚད་བརྗོད།

བོད་ཀྱི་དཔོན་ལྷན་ལག་ཏུ་ལག་བསྟར་བྱ་རྒྱུ་ཚོན་རིག་སློབ་ཚན་གཏན་འཁེབས་ཀྱི་ད་ལྟའི་ལས་གཞི་འདིའི་ཆ་ཤས་སུ་གྱུར་པའི་ཚོན་རིག་དེབ་མེད་ལག་ཅིག་དང་ལྷན་དུ་སློབ་དེབ་ལག་ཅིག་དཔར་སྐྱོན་ཞུས་ཐུབ་པར་ཡི་ཚོམས་ཤིང་དགའ་སློབ་ཁེངས། བྱང་རབས་ལོ་རྒྱུས་ནང་ཐོག་དང་པོར་བྱང་ཞིང་དཀའ་བ་དང་དུ་སྐྱེས་ཏེ་བརྒྱུ་དཔོན་པའི་ལས་གཞི་འདི་བཞིན་སྤྱི་ནོར་ཡལོང་ས་ཡ་སྐབས་མགོན་ཏུ་ལའི་སྐ་མ་མཚོག་དང་ཨེ་མོ་རི་གཙུག་ལག་སློབ་གཉེར་ཁང་གཉིས་ཀྱི་ལས་སློན་རྒྱུ་སྐྱོར་འོག་ཐོག་མར་འགོ་ཚུགས། སྤྱགས་བསམ་བཞིན་ལས་དོན་རྣམས་བདེ་བར་འབྲུབ་པའི་ཕྱོགས་སུ་དེད་ཚོས་འབྲེལ་ཡོད་རྒྱ་ཆ་རྣམས་འཚོལ་སྐྱབ་ཕྱོགས་སྒྲིག་དང་འབྲེལ་རིམ་གྱིས་དཔེ་དེབ་དཔར་སྐྱོན་བྱེད་རྒྱུར་འབད་བཅོམ་བྱེད་བཞིན་ཡོད། ང་ཚོའི་དམིགས་ལུལ་ནི་བོད་ཀྱི་དཔོན་ལྷན་གནས་བབ་ལ་རན་པའི་ལོ་ལྟེ་ཚོན་རིག་སློབ་ཚན་འཇུག་ཚང་ཞིག་བཀོད་སྒྲིག་བྱ་རྒྱུ་དེ་ཡིན།

ལས་གཞི་འདིའི་ལྷ་རྟོག་པའི་ངོ་བོའི་ཐོག་ནས་གལ་ཆེའི་ཞབས་ཞུ་བརྒྱབ་རྒྱ་བྱུང་བ་ནི་དེད་གསུམ་གའི་བསོད་སྐལ་ཡིན་པར་མ་ཟད། ང་ཚོའི་ངོས་ནས་ལས་གཞི་འདིའི་གལ་གནད་ལ་སློབ་སྦྱང་འཁོལ་ཞིང་འདིའི་རྒྱབ་སྐྱོར་ཚེའི་ཕན་འབྲས་ལ་མོས་པ་ཡི་རངས་གཏོང་བ་ཡོད། ལས་གཞི་འདིའི་ཐོག་མའི་འཆར་སྤེལ་ཡོངས་རྒྱུས་ཡལོང་ས་ཡ་སྐབས་མགོན་ཚེན་པོའི་སྐྱ་ན་མེད་པའི་སྤྱགས་རྒྱུང་རིང་པོའི་དཔོན་ལག་ཞི་ལས་བྱུང་བ་ཞིག་ཡིན། འདས་པའི་ལོ་ངོ་བར་ཕྱག་ལག་འཁེལ་རིང་ཡལོང་ས་ཡ་སྐབས་མགོན་ཚེན་པོ་མཚོག་གིས་བོད་ཀྱི་དཔོན་ལྷན་ལག་ཏུ་ཚོན་རིག་གི་ཤེས་བྱ་དེ་རྒྱན་ལྷན་སློབ་ཚན་གྱི་ཆ་ཤས་སུ་འཛོག་རྒྱུའི་སྤྱགས་འདུན་ཚེན་པོ་གནད་ཡོད། ཡལོང་ས་མཚོག་གིས་ལས་གཞི་འདིར་སྤྱིང་སློབ་སྦྱང་ཚེན་པོས་མཐུན་བསྐྱོད་དཔོན་པ་ཞིག་དང་སྤྱགས་རྒྱུང་རིང་པོར་ཁོ་ཕན་ཡོད་པ་ཞིག་ཏུ་གཟུགས་ཡོད། དཔོན་ལྷན་ལག་ཏུ་ཚོན་རིག་ཚོན་རིག་པོ་སློབ་བྱེད་རྒྱུ་དེ་ཚོས་སྤྱགས་དང་ཚོན་རིག་སློབ་རྒྱན་གཉིས་དབར་སྐྱབ་ཕྱོགས་ཀྱི་མཉམ་ལས་བྱེད་ཚུལ་གྱི་དཔེ་མཚོན་ཞིག་དང་དངོས་སུ་མཉམ་ལས་བྱེད་པའི་ལམ་སློབ་གསུང་པ་ཞིག་ཏུ་འགྱུར་ངེས། ལས་གཞི་འདིས་དེ་ཡོད་ཤེས་ཡོན་ལམ་སྤྱགས་ལ་ཁ་ཕྱོགས་གསུང་པའི་རྒྱུ་སློབ་བྱེད་པ་བརྒྱུད་བྱམས་བཅེ་དང་རྣམ་དཔྱད་གཉིས་འདུས་ཀྱི་སློབ་བཟུང་སྐྱེད་པའི་སློབ་མེས་མི་བྱ་གང་པོ་ཞིག་ཏུ་ཆ་སློབ་འཚར་ལོངས་བསྐྱེད་པར་དགོ་མཚན་འབྱུང་གི། དེར་མ་ཟད། ལས་གཞི་འདིས་བོད་ཀྱི་གཞུང་སྤྱགས་ཁྲིད་བོད་སྐད་ནང་ཚོན་རིག་ཤེས་བྱའི་ལེགས་སྐྱེས་གསུང་སློབ་བྱེད་པ་དང་། དེའི་ཐོག་ནས་རྒྱ་ཆེ་བའི་བོད་ཀྱི་གཞུང་སྤྱགས་བང་མཛོད་ཀྱི་མངའ་དབང་སྐར་ཡང་གོང་མཐོར་འདེགས་ཏེ་བོད་ཀྱི་སྐད་ཡིག་དང་རིག་གཞུང་མི་ཉམས་རྒྱུ་འཛིན་གྱི་བྱ་བར་ཕན་ཐོགས་འབྱུང་ངེས། ལས་གཞི་འདིས་ཚོན་རིག་དང་སེམས་ཁམས་གཉིས་དབར་བཅོས་མིན་མཉམ་འདུས་ཡོང་རྒྱུ་གོམ་གང་མཐུན་སློབ་གྲི་གལ་ཆེའི་རྣམ་པ་ཞིག་མཚོན་ལ། དེ་འདྲའི་མཉམ་འདུས་ཀྱི་བྱེད་རིམ་བརྒྱུད་ཕྱིའི་འཛིན་ཉེན་དང་ནང་སེམས་ཀྱི་ཤེས་བྱ་བྱུང་འབྲེལ་གྱིས་ང་ཚོའི་འབྱུང་འགྱུར་འཚོ་གནས་ལ་སྐྱོན་པའི་རྩ་ཆེའི་ལེགས་སྐྱེས་ཐོབ་གི།

ཡལོང་ས་ཡ་སྐབས་མགོན་ཚེན་པོས་རང་ཉིད་གང་ལ་སྤྱགས་མོས་ཤིན་ཏུ་ཆེ་བའི་ལས་གཞི་འདི་ང་ཚོར་བསྐྱབ་རྒྱུའི་ཡིད་ཆེས་སློབ་འགོལ་གནད་བར་ཆེས་དགའ་སློབ་དང་བསྐྱལ་བཟང་གི་གནས་སུ་གྱུར་ཅིང་། རང་ལུས་གང་སྤོགས་ཞུ་རྒྱུའི་སྐྱལ་ལྷག་གི་རྒྱུ་དུ་འང་གྱུར་ལ། དེར་མ་ཟད་དུས་དང་རྣམ་པ་ཀུན་ཏུ་སྤྱགས་བསྐྱེད་ཚེན་པོས་ལས་གཞི་འདིར་ལམ་སློབ་རྒྱབ་སྐྱོར་དང་རྒྱབ་སྐྱོར་གཞི་གཞི་གནད་བར་བཀའ་དྲིན་སྐྱོད་ཏུ་ཆེ། དེ་དང་ཆབས་ཅིག་ཨེ་མོ་རི་དང་བོད་ཀྱི་ཚོན་རིག་ལས་རིམ་འདི་ངེས་པ་དོན་འཁྲོལ་དུ་བྱུག་རོགས་གནད་མཁུ་ཡོངས་ལ་སྤྱགས་རྗེ་ཆེ་ཞུ། ང་ཚོའི་ངོས་ནས་ལས་རིམ་འདིར་ཡོངས་ཁུབ་ལྷ་རྟོག་བྱེད་རྒྱ་ཚམ་ལས་དོན་དངོས་སུ་ལག་བསྟར་དོན་འཁྲོལ་འབྱུང་བ་ནི་ཨེ་མོ་རི་གཙུག་ལག་སློབ་གཉེར་ཁང་དང་བོད་ཀྱི་དཔེ་མཛོད་ཁང་གི་འཛིན་སྐྱོང་ལས་སློབ་བྱེད་པའི་འབྲེལ་ཡོད་ལས་བྱེད་རྣམས་ལ། རྟོག་ཏུ་ལས་ལ་བཅོམ་ཞིང་གཞན་ཕན་གྱི་བསམ་པས་བརྒྱན་པའི་ཨེ་མོ་རི་ཚོན་རིག་སློབ་དཔོན་གྱི་སྤོ་ཚོགས། དེ་བཞིན་དུ་ཡིག་སྐྱུར་བ་རྣམས་ཀྱིས་གཙོས་ཕྱོགས་མང་པོའི་མཐུན་འགྱུར་རོགས་རམ་སྐྱ་མང་ལ་རག་ལས་པར་ངོས་འཛིན་ཞུ་གི་ཡོད། ལྷག་པར་དུ་ཨེ་མོ་རི་གཙུག་ལག་སློབ་གཉེར་ཁང་དང་། མེག་སྐྱོན་ཁྲིམ་ཚང་ཐེབས་ཟ། ལོ་སེའན་ཐེབས་ཟ། རོ་ནི་མིན་སེའན་ཐེབས་ཟ། བར་བསྟན་སློབ་གཉེར་ཁང་། འབྲས་སྐྱེད་སློབ་གསུང་གི་ཚོས་ཚོགས་སོགས་དང་། དེ་བཞིན་དུ་སྤྱི་བོ་སྐྱེར་དང་ཚོགས་པ་འདྲ་མིན་གྱིས་ལས་གཞི་འདིར་དཔེ་འབྱོར་གྱི་མཐུན་རྒྱུན་གནད་བར་སྤྱིང་ཐག་པ་ནས་སྤྱགས་རྗེ་ཆེ་ཞུ།

དཔེ་བཤེས་ལྷག་རྗོད། བོད་ཀྱི་དཔེ་མཛོད་ཁང་གི་འགན་འཛིན།

རྟོག་པར་ལེ་ཤི་ཉ་རམ་དང་དཔེ་བཤེས་སློབ་བཟང་བསྟན་འཛིན། ཨེ་མོ་རི་དང་བོད་ཀྱི་ཚོན་རིག་ལས་རིམ་གྱི་འགན་འཛིན།

## ACKNOWLEDGEMENTS

The Robert A. Paul Emory-Tibet Science Initiative (ETSI) owes its existence to the far-reaching vision of His Holiness the Dalai Lama, who has not only provided constant guidance and support, but who has also provided financial support by providing \$100,000 towards the program's endowment. It also owes its existence to the generous support of Dr. James W. Wagner, President of Emory University, who made available key funding through Emory's Strategic Initiative funds and his personal discretionary fund.

The Emory-Tibet Partnership (ETP) was established in 1998 in the presence of His Holiness the Dalai Lama through the collaborative vision and work of Dr. Robert Paul and Geshe Lobsang Tenzin Negi. ETSI is the most ambitious project to grow out of the Emory-Tibet Partnership, and in 2010 ETSI was renamed the Robert A. Paul Emory-Tibet Science Initiative in honor of Dr. Paul's visionary leadership and guidance. We express our heartfelt thanks to both these individuals for helping to establish the many programs of the Emory-Tibet Partnership, including ETSI.

We gratefully acknowledge Geshe Lhakdor, Director of the Library of Tibetan Works and Archives, Dharamsala, India, and Dr. Preetha Ram, Associate Dean of Science Education at Emory University, both of whose leadership has been invaluable to the establishment and development of this initiative.

The project would also not have been possible without the support of Dr. Gary Hauk, Vice President and Deputy to the President at Emory University, who has guided ETP for several years and continues to be one of ETSI's strongest supporters.

We thank also the ETSI science faculty, who have worked tirelessly to develop the science textbooks who have and traveled to India each summer to teach the science intensives, and the ETSI science translators who have given of their skills and time to contribute an entirely new scientific vocabulary to the Tibetan literary tradition and lexicon.

We also thank the hard-working staff of the Emory-Tibet Partnership, who have labored far beyond the call of duty, showing time and again that their efforts are not only work, but also an act of love.

We thank all those who have contributed the financial support needed to operate ETSI and ensure its long-term sustainability. Particularly, we are indebted to Ms. Joni Winston, Judith McBean, and Diana Rose for their long-term support to ETSI. Funding for ETSI has also come from Emory University and Emory College, including the Science and Society Program and the Neuroscience and Behavioral Biology program.

Generous support has also come from:

- The McBean Family Foundation
- Lostrand Foundation
- The Joni Winston Fund
- The Buddhist Learning Center, New Jersey
- Drepung Loseling Monastery, Inc., Atlanta, Georgia

We also thank the Advisory Board of the Emory-Tibet Science Initiative for their guidance and advice:

- Sogyal Rinpoche, Rigpa International and the Tenzin Gyatso Institute
- Dr. Gary Hauk, Vice President and Deputy to the President, Emory University
- Geshe Lhakdor, Director, Library of Tibetan Works and Archives
- Mr. Terry Adamson, Senior Vice President, National Geographic
- Dr. Georges Dreyfus, Williams College

Dr. Alan Wallace, President, Santa Barbara Institute   Geshe Thupten Jinpa, Principal English Language Translator for H.H. the Dalai Lama and President, Institute of Tibetan Classics

Lastly we thank the highly dedicated monastic students of the Emory-Tibet Science Initiative, who are not only beneficiaries, but also essential collaborators in the success of this program. May the knowledge that they gain through this program and these materials benefit them greatly, and through them, all of humankind.



## SUPPORT AND INSPIRATION

This primer on Evolution was developed with the help of many scientist-educators from the Emory Tibet-Science Initiative and beyond. The teaching and development of this material involved Emory University Biology Department faculty members Arri Eisen, Rustom Antia, Chris Beck, and Alex Escobar. Arri Eisen wrote and organized most of this text with significant contributions from Rustom Antia and Alex Escobar, as well as Veronique Perrot. The interpreters in our classes and the translators of this text have not simply translated words, but transformed difficult concepts from one culture to another, and have taught us professors much more than we could have imagined. The main translator of this text is Geshe Dadul Namgyal. He was assisted by Tsondue Samphel and Sangye Tashi Gomar. The interpreters for our classes include Tsondue Samphel, Tenzin Sonam, Sangye Tashi Gomar, Karma Thupten, Tenzin Paldon, Nyima Gyaltzen.

Ajay Pillarisetti was vital in support of the teaching of the material and played a key role in editing this volume and in identifying and developing the complementary materials included. Xavier Vinas provided expert illustrations and material consultation. Jim Wynn is the glue that holds it all together.

We would especially like to thank the University of California at Berkeley and the developers of their website on evolution ([www.evolution.berkeley.edu](http://www.evolution.berkeley.edu)). Not only is this a superb resource, but the developers of the site allowed us to translate it into Tibetan (now available on the site), and the text here is written with the website in mind as a strong complement. Sangye Tashi Gomar translated the website (Evolution 101) into Tibetan. He was assisted by Tsondue Samphel and Geshe Dadul Namgyal.

The spiritual leaders and guiding lights of the Emory-Tibet Science Initiative are Geshe Lhakdor, Director of the Library of Tibetan Works and Archives, and Geshe Lobsang Tenzin Negi, Director of the Emory-Tibet Partnership. The seed and inspiration for this work is His Holiness the 14th Dalai Lama of Tibet.

The Emory-Tibet Science Initiative Life Sciences Team  
Emory University  
2010



## DARWIN'S GREAT IDEA

Charles Darwin developed his famous ideas of evolution based on decades of careful research. The core of his ideas was published in 1859 in *The Origin of Species*. The book immediately sold out and has been a bestseller ever since.

Darwin's basic idea is that the environment and organisms are in a dynamic relationship. Organisms affect their environment and their environment affects organisms. Organisms that best adapt to their environment survive to a greater extent and have more offspring and, therefore, are, in evolutionary terms, more successful. The result is that the environment 'selects' the organisms that are most successful, a process Darwin called natural selection.

Tibet is an excellent place to study many different aspects of evolution because of its dramatic environment and the history of how that environment came to be. The Tibetan plateau is the largest and highest on Earth, covering more than five million square kilometers with an average elevation of over five kilometers. The environment, including the geology and climate, vary significantly across the plateau, leading, as Darwin's theories predict, to an impressive diversity of plants and animals and many species unique to the plateau.

According to Darwin, the dynamic relationship between organisms and the environment has been ongoing since even before the Tibetan plateau formed and, in fact, ever since life began. The first organisms became the common ancestors of all organisms, including humans. The original organisms eventually evolved over millions of years into all other organisms; they are the roots of the tree of life.

This book explores concepts needed to understand Darwin's ideas of evolution: What is life? How do we determine the history of life? How does the environment affect life over short and over very long periods of time? How do organisms evolve?

### YOUR TURN: THE ENVIRONMENT & ORGANISMS

What do you think? Let's do an experiment to test the following idea (or hypothesis), one that is central to Darwin's theory of evolution: the environment affects the organisms that live in it.

Divide into groups and locate three different environments outside. For example, these environments could be at different elevations (like the top and bottom of a mountain), in a dry area, in a wet area, in water, in a tree, etc. Examine the plant and animal life in these environments. Choose one animal and one plant and describe them in detail. Then discuss how its traits—like color, height, or other physical characteristics—might be affected by its environment. Make a list of particular traits and see if you can develop explanations about how each trait 'fits' its environment.

Now all the groups should get together and discuss their results. Were there similar plants or animals in different environments? How did such organisms adapt (change) differently to their particular environments? Based on your results, do you think our hypothesis, that the environment affects organisms, is supported? What further experiments would you do to follow up on your findings?



ཁྱོད་ཀྱི་རིམ་མོལ།  
ཁོར་ཡུག་དང་སྐྱེ་ལྔ་ན་གྱི་རྣམ་པ།

ཁྱོད་ཀྱི་བསམ་ཚུལ་ཇི་ལྟར་ཡིན་ནམ། “ཁོར་ཡུག་གིས་དེར་གནས་པའི་སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་ཆགས་ཀྱི་སྐྱེད་ཏུ་བྱེད་ཀྱིས་འདོན་པ་ཡིན།” ཞེས་པ་ནི་ཁོར་ཡུག་གི་འཕེལ་འགྱུར་རིག་པའི་གནད་དོན་གཙོ་བོ་ཞིག་ཡིན། ཁྱོད་རྣམས་ཀྱིས་གོང་གསལ་གྱི་གནད་དོན་(ནམ་ཚོད་རྗེས་)དེའི་བདེན་རྒྱུན་བཤེར་བའི་ཚེད་བརྟག་དཔྱད་ཅིག་བྱ་དགོས།

ཁྱོད་རྣམས་ལྷན་ཅིག་སོ་སོར་འབྲེལ་ལ། ལྷན་ཅིག་རེ་རེས་བྱེད་ཁོར་ཡུག་མི་འདྲ་བ་གསུམ་རེ་འདམས་དགོས། དེ་ཡང་ཁོར་ཡུག་དེ་ཚོ་མིའི་རྗེ་མོ་དང་གཤམ་ལྟ་བུ་མཐོ་ཚད་མི་གཅིག་པ་དང་། ཡང་ན། ལྷན་ཅིག་དང་གཤམ་ལྟ་བུ་ཚུའི་ནང་དང་ཤིང་སྤོང་གི་ནང་ལྟ་བུ་ཡིན་ཚོགས་ཁོར་ཡུག་དེ་དག་ཁྱོད་ཀྱི་རྗེ་ཤིང་དང་སྟོན་ཆགས་བཅས་ལ་རྟོག་ཞིབ་བྱོས་ལ། དེ་དག་ལས་སྟོན་ཆགས་ཁེར་རྒྱུ་རེ་འཕམ། རྗེ་ཤིང་ཁེར་རྒྱུ་རེ་བདམས་ནས་དེར་འབྲེལ་བཞེད་ཞིབ་པར་བྱོས། དེ་ནས་དེའི་ཁ་དོག་དང་གཟུགས་ཚད་དང་ལུས་ཀྱི་ཁྱད་གཤིས་གཞན་ཚུད་པའི་ཁྱད་རྟགས་རྣམས་སྤོང་ནས། རང་རང་གི་ཁོར་ཡུག་གིས་དེ་དག་ལ་ཤུགས་སྐྱེན་ཇི་ལྟར་ཐེབས་སྤྱིད་པའི་སྐོར་(ལྷན་ཅིག་སོ་སོའི་ནང་)གྲོས་སྤྲོས། ཁྱོད་རྣམས་དེ་དག་གི་ཐོག་ལྷན་ལྷན་དུ་བཞེས་ལ། དེ་རྗེས་དེ་དག་རེ་རེ་ནས་རང་རང་གི་ཁོར་ཡུག་སོ་སོ་དང་མཐུན་འཕྲོད་ཇི་ལྟར་བྱས་ཚུལ་ལ་འབྲེལ་བཤད་བྱེད་ཐུབ་མིན་བརྟག་དགོས།

དེ་རྗེས་སྤར་གྱི་སྤྲེ་ཚན་དེ་དག་མཉམ་དུ་འཛོམས་ཏེ། རང་རང་གི་མཚན་འཛིན་ཐོག་གི་སྤོང་བྱེད་ཀྱི་ཁོར་ཡུག་མི་འདྲ་བ་དེ་དག་ཏུ་རྗེ་ཤིང་དང་སྟོན་ཆགས་རིགས་གཅིག་པ་དེ་འདྲ་འདྲུག་གས། འདྲུག་ནས་སྐྱེན་དེ་དག་གིས་ཁོར་ཡུག་དེས་ཅན་དེ་དག་ཏུ་རན་འཚམས་ཀྱི་བསྐྱེད་འགྱུར་བྱས་ཚུལ་ཇི་ལྟར་ཡིན་ནམ། ཁྱོད་ཀྱིས་བསྐྱེད་ལྔ་ཚན་སོ་སོའི་མཚན་འཛིན་དེ་དག་གིས་སྤར་གྱི་ལོ་ལོ་ཚོད་དེ། “ཁོར་ཡུག་གིས་སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་སྐྱེད་ཏུ་བྱེད་ཀྱིས་འདོན་” ཞེས་པའི་དམ་བཅའ་དེར་དག་སྐྱེལ་བྱེད་ཀྱི་འདྲུག་གས། ཁྱོད་ཀྱིས་རང་ལ་ཐོབ་པའི་གྲུབ་དོན་དེར་དུང་སྤྲོད་ཐུབ་དེ་བརྟག་དཔྱད་ཇི་ལྟར་བྱེད་འདོད་དམ།

### ཁོར་ཡུག་གི་རིག་པ་ཚེན་པོ།

ཁོར་ཡུག་གིས་བདོན་པའི་གྲགས་ཚེ་བའི་འཕེལ་འགྱུར་གྱི་རིག་པ་དེ་ནི། ལོ་ངོ་བརྒྱ་ལྷག་མང་པོའི་རིང་ཞིབ་འཇུག་མཐིལ་བྱིན་བསྐྱེད་པའི་རྗེས་འབྲས་ཀྱི་སྐྱེད་དོན་དེ་དག་གཞི་ལ་བཞག་པ་ཞིག་ཡིན། ཕྱི་ལོ་ 1947 ལོར་དཔར་དུ་བསྐྱེད་པའི་སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་ཉེ་རིགས་དག་གི་འབྱུང་ཁུངས་ཞེས་པའི་བཅམས་ཚོས་ནང་ཁོར་གི་རིག་པ་དེའི་རྩ་དོན་སྤྱིར་བོ་རྣམས་བཀོད་ཡོད། བཅམས་ཚོས་དེ་དཔར་སྐྱེན་ཟེན་མ་ཐག་དཔར་མ་ཀྱག་འཕྲལ་དུ་བྱིན་པར་མ་ཟད། ད་ལྟོ་ལྷ་ཅང་བྱིན་ཚེ་བའི་འབྲི་རྩོམ་སྐྱེན་གྲགས་ཚེ་ཤོས་ཀྱི་གསུང་སྟོན་ཡོད།

ཁོར་ཡུག་དང་དེའི་ནང་གི་སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་གཉིས་པན་ཚུན་གསོན་ཤུགས་ལྡན་པའི་འབྲེལ་བ་དམ་པོས་བཅིངས་བཞེན་དུ་འཚོ་གནས་བྱེད་ཚུལ་ནི་ཁོར་ཡུག་གི་རིག་པའི་རྩ་བའི་གཞུང་ལུགས་ཤིག་ཡིན། སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་གྱིས་ཁོར་ཡུག་ལ་ཡར་བྱེད་ཀྱིས་འདོན་ལ། ཁོར་ཡུག་གིས་ཀྱང་སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་ལ་རྒྱུ་བྱེད་ཀྱིན་ཡོད། སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་རྣམས་པ་གང་ཞིག་ཁོར་ཡུག་ལ་བསྐྱེད་འཕྲོད་ཇི་ཅམ་ཟབ་པ་ཡོད་པ་དེའི་ཚོད་ཀྱིས་སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་དེའི་རིགས་རྒྱུད་ཀྱང་རྒྱུན་གནས་སྤུང་ཅིང་། དེར་རྒྱུད་འཛིན་སྤུང་ཡང་མང་བ་འབྱུང་བ་རེད། ཚུལ་དེ་ལྟར་དུ་བསྐྱེད་འཕྲོད་བྱེད་ཀྱིན་པའི་སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་རྣམས་འཕེལ་འགྱུར་རིག་པའི་ཕྱོགས་ནས་བསྐྱེད་ལམ་ལྟོང་ཚེ་བར་བརྗེད་པ་ཡིན། དེས་ན་མཐའ་མའི་འདུས་སུ། སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་ཁྱོད་ཀྱིས་གང་དག་ལམ་ལྟོང་ཚེ་བར་ཐོན་པ་དེར་ཁོར་ཡུག་གིས་གང་མ་བསམ་ཀྱིས་གྲག་གི་ཡོད། གང་མ་བསམ་ཀྱི་རྒྱུད་རིམ་འདི་ལ་ཁོར་ཡུག་གིས་རང་བྱུང་འདམས་སྐྱུག་ཞེས་ཐ་སྐྱོད་བཏགས་ཡོད།

ཟིང་ལོང་ཚེ་བའི་ཁོར་ཡུག་གི་རང་བཞིན་དང་ཆགས་ཚུལ་གྱི་ལོ་རྒྱུས་བཅས་ལ་གཞིགས་ན། བོད་གངས་ཅན་སྤོངས་དེ་འཕེལ་འགྱུར་རིག་པའི་རྣམ་གཞག་འདྲ་མིན་ཉམས་ཞིབ་སློབ་སློབ་བྱེད་རྒྱུར་ས་བབ་ཏུ་ཅང་བཟང་པོ་ཞིག་ཡིན། བོད་ཀྱི་མཐོ་སྐང་དེ་འཛམ་གླིང་ནང་དཔངས་མཐོ་ཤོས་དང་རྒྱ་ཚོ་ཤོས་ཡིན་ལ། དེར་ཚ་སྐྱོམས་སུ་གི་ལོ་མི་ཁར་ལྷ་བརྒྱལ་བའི་མཐོ་ཚད་སྤོང་། ས་ཁྱོན་གི་ལོ་མི་ཁར་སྤུ་བཞེས་པ་ལ་ལྷ་སྐྱོག་ཡོད། ས་གཤིས་དང་གནམ་གཤིས་ཐེ་བའི་བོད་ཀྱི་ཁོར་ཡུག་ལ་མཚོན་ན། མཐོ་སྐང་ཁྱོན་དུ་གཅིག་གྱུར་མིན་པར་ཏུ་ཅང་མི་འདྲ་བའི་ཁྱད་པར་ཚེ་བས། ཇི་ལྟར་ཁོར་ཡུག་གི་རིག་པའི་གཞུང་ལུགས་རྣམས་ཀྱིས་སྤོང་དཔག་བྱེད་པ་བཞིན། བོད་ཀྱི་མཐོ་སྐང་སྤོང་སྤོང་མིན་པའི་རྗེ་ཤིང་དང་སྟོན་ཆགས་ཅན་དང་སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་སྐྱེན་ཆོགས་འཚོ་སྤོང་བྱེད་ཀྱིན་ཡོད།

ཁོར་ཡུག་ལྟར་ན། ཁོར་ཡུག་དང་སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་དབར་གྱི་གསོན་ཤུགས་ལྡན་པའི་འབྲེལ་བ་དམ་པོ་དེ་བོད་ཀྱི་མཐོ་སྐང་མ་ཆགས་གོང་རོལ་ནས་བྱུང་དང་འབྱུང་བཞིན་ཡོད་པ་དང་། དེར་མ་ཟད། ཚེ་སྟོན་ཐོག་མར་འགོ་བཅམས་པའི་སྐྱབས་ཉེད་ནས་བྱུང་དང་འབྱུང་བཞིན་ཡོད་པ་རེད། གདོད་མའི་སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་རྣམས་མིའི་འགོ་བཟེ་བའི་སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་ཐམས་ཅད་ཀྱི་མེས་པོ་ཡིན་ལ། གདོད་མའི་སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་དེ་དག་ལོ་ངོ་ས་ལ་དུ་མའི་རིང་ནས་སྤུང་དུ་སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་གཞན་དག་གི་རྣམ་པར་གྱུར་དང་འགྱུར་བཞིན་པ་ཡིན། དེས་ན་གདོད་མའི་སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་དེ་དག་ནི་ཚེ་སྟོན་གི་སྤོང་པོའི་རྩ་བ་ལྟ་བུ་ཆགས་ཡོད།

སློབ་དེབ་འདིས་ཁོར་ཡུག་གི་འཕེལ་འགྱུར་རིག་པར་རྒྱས་ལོན་བྱེད་པར་མཁོ་བའི་རྣམ་གཞག་དག་ལ་ཞིབ་དཔྱད་བྱེད་ལ། དེ་འདྲའི་རྣམ་གཞག་གི་ཁོངས་སུ། ཅི་ཞིག་ལ་ཚེ་སྟོན་ཟེར་མམ། ཚེ་སྟོན་གི་བྱུང་རབས་ལ་ཇི་ལྟར་རྒྱས་ལོན་བྱེད་ཐུབ་བམ། དུས་ཀྱི་རྒྱུན་ཐག་རིང་སྤང་ཅི་རིགས་སུ་ཁོར་ཡུག་གིས་ཚེ་སྟོན་ལ་བྱེད་ཀྱིས་ཇི་ལྟར་འདོན་ནམ། སྐྱེ་ལྔ་སྟོན་རྣམས་ཇི་ལྟར་འཕེལ་འགྱུར་བྱེད་དམ། ལྟ་བུ་འདུས་ཡོད།

## WHY EVOLUTION?

“Nothing in biology makes sense except in the light of evolution.”

Theodosius Dobzhansky, *The American Biology Teacher*, 1973

Why is **evolution** the first topic of Biology in the Emory-Tibet Science Initiative? No one says it better than Dobzhansky above.

Evolution is the underlying theme of all biology. Some go so far as to say the principles of evolution serve as a philosophical foundation for much of the sciences *and much of modern thought*.

Evolution is not only the *foundation* of biological knowledge but it is also the mortar, glue, nails, and screws that hold up the entire structure of biology. Evolution and its central tenets permeate every aspect of biology.

As noted, Charles Darwin outlined the basic theory of evolution in his monumental 1859 book, *The Origin of Species*. Alfred Russel Wallace also developed very similar ideas around the same time. Darwin was so concerned about the potential broad social implications of his work that he did not publish *The Origin of Species* until Wallace sent his ideas on evolution to Darwin, and Darwin realized in order to receive credit for these ideas he had been working on for decades, he must publish quickly. The two scientists presented their work together.

Darwin was right: his and Wallace’s ideas shook and continue to shake the world. Suddenly, biology had a framework that made sense, and much of the incredible growth in biology and related sciences can be traced to Darwin’s work a century and a half ago. Beyond science, the concepts in evolutionary theory were carried into nearly all walks of life: politics, religion, sociology, and psychology. Often, the ideas were (and are) misused and abused, but just as often they were (and are) used productively and shed new light and new perspectives on many walks of life.

So, it is clearly important to begin your journey through biology with the beautiful theory of evolution.

In this primer, we begin at the beginning in biological terms: what is life and what makes something alive? How did life begin? We will consider how evolution allows us to organize life based on certain patterns and then how those patterns emerge over time. How does change occur in living organisms over time? How does the **environment**, the space and time in which an organism lives, affect its survival and shape its change?

### ROOM FOR THOUGHT: SOCIAL IMPLICATIONS OF DARWIN’S IDEAS

One of the things that made him most excited (and most nervous) about his theory of evolution, was Darwin’s claim about humans. From an evolutionary point of view, our species evolved no differently than any other. Not only do all humans share a common origin, but all humans are related to *all* other organisms. Of course, this runs counter to the idea in many cultures and religions that humans are distinct, different, and superior to other life forms.

Another powerful social implication of Darwin’s theory is that all humans are equal and belong to the same species. It might seem ridiculous now, but much of the well-respected science at the time claimed that there were different species of humans. For instance, Louis Agassiz, a prominent Harvard researcher, said:

“There are upon earth different races of men, inhabiting different parts of its surface, which have different physical characters; and this fact... presses upon us the obligation to settle the relative rank among these races, the relative value of the characters peculiar to each, in a scientific point of view...”

Most of these now-discredited theories claimed that people who did not look like the white scientists developing these theories were ‘lower’ species of humans. Unfortunately, these ideas lent scientific support to racist attitudes and to treating different groups of people as slaves or worse.



We will look closely at matters of scale in space and time: how does evolution happen within one **species** (a set of related organisms) and how can this translate into new species and new characteristics? For example, how did humans evolve? From what species? How do very complex processes and organs, like eyes, evolve?

On this journey, as we explore the facts of biology, we will at the same time address some basic foundational questions of science: what is a theory? What is the scientific method? How do we design experiments to test theories and ideas? And we will suggest some experiments, like the one at the beginning of this book, that you can do yourself on your way to becoming a biologist and coming up with your own ideas and experiments to test those ideas.

We will point out and discover underlying principles of biology, many of which emerge from evolution. It is astonishing that Darwin and Wallace were able to develop their ideas of evolution (like any great ideas, theirs grew from the studies and ideas of many people before them, including Darwin's own grandfather, Erasmus) without much of the knowledge that has accrued in the years since *The Origin of Species* was published. Perhaps more astonishing is that all biology discovered in those 150 years (which amounts to the great majority of *all* our biological knowledge) is consistent with and supportive of the theory of evolution.

## THEORIES AND TRUTH

Two theories are central to the biological question 'what is life?' These are **the cell theory** and the **theory of evolution**. So, perhaps, before we consider how to define life, we should have a clear understanding of what a **theory** means to a scientist.

In everyday English language, people use the word 'theory' interchangeably with the word 'idea'. For example, when my son tells me he thinks most people like to watch television because then they don't have to think or move much, I might say 'that's a good theory', meaning 'that's a good idea'.

In science, theory means something more. For scientists, a theory is an explanation for a set of observations or ideas that is put forward for testing. Most scientific theories outline a pattern in nature and then give an explanation for how that pattern operates or originated. Here's one example from Dobzhansky's article quoted from above. In talking about the theory (or, as he calls it, 'the **model**') of the universe that says the Earth rotates around the sun and not vice versa:

དེ་བཞིན་དུ་དུས་ཀྱི་རྒྱན་ཐག་དང་ས་ཕྱོགས་ཀྱི་རྒྱ་ཁྲོན་དང་འབྲེལ་བའི་གནས་ཚུལ་དེ། སྐྱེ་ལྡན་གྱི་ཉེ་རིགས་གཅིག་(རྣམ་པ་འབྲེལ་བའི་སྐྱེ་ལྡན་གྱི་ཚན་ཁག་)གི་ནང་ཁུལ་དུ་འཕེལ་འགྱུར་འབྱུང་ཚུལ་དང་། འཕེལ་འགྱུར་དེ་བརྒྱུད་ནས་སྐྱེ་ལྡན་གྱི་ཉེ་རིགས་གསལ་པ་དང་ཁྱད་གཤིས་གསལ་པ་ཇི་ལྟར་འཛོན་ཚུལ་བཅས་ལ་ང་ཚོས་ཞིབ་བཟུང་བྱ་སྟེ། དཔེར་མཚོན་ན། མིའི་འགྲོ་བ་ཇི་ལྟར་འཕེལ་འགྱུར་བྱུང་ངམ། སྐྱེ་ལྡན་གང་ལས་འཕེལ་འགྱུར་བྱས་སམ། མིག་ལྟ་བུའི་དབང་པོ་དང་དེའི་བྱེད་རིམ་རྣམས་ཇི་ལྟར་འཕེལ་འགྱུར་བྱུང་ངམ། ལྟ་བུའོ།།

འགྲུལ་འགྲུལ་གྱི་གཞུང་ལམ་འདིར་བཞུགས་པའི་ང་ཚོས་སྐྱེ་དངོས་རིག་པའི་དོན་གནད་རྣམས་ལ་ཞིབ་ལྟ་བྱེད་པ་དང་མཉམ་དུ། ཚན་རིག་དང་འབྲེལ་བའི་གཞི་རིམ་གྱི་དྲི་བ་ཁག་ལ་ལན་འདེབས་བྱ་རྒྱུར་ཡང་འབད་བཅོན་བྱ་ལ། དེ་ཡང་དྲི་བ་འདི་ལྟར། རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་ཞེས་པ་གང་ལ་ཟེར་རམ། ཇི་འདྲ་ཞིག་ལ་ཚན་རིག་གི་ཐབས་ལམ་ཟེར་རམ། རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་དང་རིག་པ་རྣམས་བདེན་མེད་བཤེར་བའི་བརྟག་དབྱེད་ཀྱི་བཀོད་པ་ཇི་ལྟར་གཤོམ་དགོས་སམ། ལྟ་བུའོ། །དེ་བཞིན་དུ་ཁྱོད་རྣམས་ཀྱིས་རང་འགྲུལ་གྱི་ལམ་ནས་བརྟག་དབྱེད་བྱས་པ་བརྒྱུད་དུ་གཞི་རིག་གི་སྐོར་དུ་ཉེན་སྐྱེ་ལྡན་རིག་པ་ཞིག་ཏུ་འགྱུར་ཐུབ་པ་དང་། རང་གིས་བཏོན་པའི་རིག་པ་རྣམས་དག་བཤེར་བྱེད་ཚུལ་གྱི་བསམ་གཞི་དང་བྱེད་ཐབས་ཀྱི་བརྟག་དབྱེད་རིམ་པ་འདོན་ཐུབ་པ་འབྱུང་བའི་ཆེད་དུ། སློབ་དེབ་འདིའི་འགོ་སྟོན་དུ་བཀོད་པ་དང་ཆ་འདྲ་བར་ང་ཚོས་བར་བར་དུ་ཁྱོད་རྣམས་ཀྱི་མདུན་སྐྱེར་བརྟག་དབྱེད་བྱ་ཡུལ་གྱི་གོས་གཞིའང་གདོན་རྒྱ་ཡིན།

མ་ཟང་ང་ཚོས་སྐྱེ་དངོས་རིག་པའི་གཞི་རྒྱུན་དུ་གྱུར་པའི་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་དེ་དག་མཚུབ་སྟོན་དང་འཚོལ་བསྟར་བྱ་རྒྱུ་ཡིན་ཞིང་། དེ་དག་ལས་མང་པོ་ཞིག་འཕེལ་འགྱུར་གྱི་རིག་པ་ལས་ཐོན་ལ། (རིག་པ་ཚེན་པོ་གཞན་ཀྱང་དང་མཚུངས་པར་ཁྲ་མེན་དང་མེ་ལེ་ལེ་གཉིས་ཀྱིས་བཏོན་པའི་འཕེལ་འགྱུར་གྱི་རིག་པ་རྣམས་ཀྱང་ཁྲ་མེན་ཉེད་ཀྱི་མེས་པོ་ཨི་ཨི་མེས་མེ་བའི་སྟོན་བྱོན་སྐྱེ་བོ་དག་གི་ཞིབ་འཇུག་དང་རིག་པ་ལས་མཚེད་པ་ཡིན།) དེ་ལྟར་ན་འདྲ་བའི་སྐྱེ་ལྡན་ཉེ་རིགས་དག་གི་འབྱུང་ཁུངས་དང་པར་དུ་བསྐྱུན་པ་ཚུན་ཆད་ནས་ད་བར་ཐོབ་པའི་ཤེས་བྱ་འདི་ཀྱན་སྐབས་དེར་མེད་བཞིན་དུ་འཕེལ་འགྱུར་གྱི་རིག་པ་དེ་འདྲ་བཏོན་ཐུབ་པ་ནི་ངོ་མཚར་ཆེ་བའི་གནས་ཤིག་ཡིན། སུམ་ཆེར་དེ་བས་ཀྱང་ངོ་མཚར་ཆེ་བ་ཞིག་ལོ། ལོ་ངོ་བྱེད་དང་ཉེས་བརྒྱུ་བོ་དེའི་རིང་གསལ་དུ་རྒྱུད་པའི་སྐྱེ་དངོས་རིག་པ་གི་ཤེས་བྱ་ཀྱན་(འདིས་ད་བར་རྒྱུད་པའི་སྐྱེ་དངོས་རིག་པ་དང་འབྲེལ་བའི་ཤེས་བྱའི་ཆ་སལ་མོ་ཆེ་བསྐྱུས་པ་ཡིན་)འཕེལ་འགྱུར་གྱི་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་དེ་དག་དང་མཐུན་ཞིང་། གཞུང་ལུགས་དེ་དག་ལ་ཡར་འདེགས་བྱེད་པ་ཞེ་ཅིག་ཏུ་གྱུར་པ་དེ་ཡིན།

**རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་དང་བདེན་དོན།**

“ཅི་ཞིག་ལ་ཆེ་སྟོན་ཟེར་རམ།” ཞེས་པའི་སྐྱེ་དངོས་རིག་པའི་དྲི་བ་དེ་དང་འབྲེལ་བའི་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་གནད་ཆེ་བ་གཉིས་ཡོད། དེ་དག་ནི་ཕྱ་ཕྱང་གི་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་དང་། འཕེལ་འགྱུར་གྱི་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་བཅས་ཡིན། དེས་ན། “ཅི་ཞིག་ལ་ཆེ་སྟོན་ཟེར་རམ་”ཞེས་པ་གསལ་བཀོལ་མ་བྱས་པའི་གོང་དུ་ང་ཚོས་ཚན་རིག་པ་ཞིག་གི་ངོར་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་ཟེར་བ་ག་འདྲ་ཞིག་ལ་བརྒྱུད་པའི་གོ་དོན་གསལ་བོ་ཞིག་ལོན་དགོས།

ཉེན་འཕྲིལ་འཚོ་བའི་ཁྲོད་ཀྱི་དབྱེད་སྐྱད་ནང་། མི་ཚོས་“རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་”དང་“རིག་”པ་གཉིས་མན་རྒྱན་བཞེ་རུང་བའི་ཚུལ་དུ་བཀོལ་སྟོན་བྱེད་ཀྱིན་ཡོད། དཔེར་ན། རའི་བསམ་པར་མི་སལ་མོ་ཆེས་གཟུགས་མཐོང་རྒྱུ་འཕྲིན་བཟུང་དགའ་ཞེན་བྱེད་པ་དེ་ནི་ཁོང་ཚོ་བསམ་སྟོན་གཏོང་མི་སྣུང་པ་དང་འགྲུལ་བསྐྱོད་གཏོང་མི་སྣུང་པའི་དབང་གིས་རེད། “ཅེས་བཤད་ན། དེའི་ལན་དུ་ངས། “དེ་ནི་གཞུང་ལུགས་ལེགས་པོ་ཞིག་རེད།”ཅེས་བརྗོད་སྟེ། དེའི་གོ་དོན་ནི། “དེ་རིག་པ་ལེགས་པོ་ཞིག་རེད།”ཅེས་པ་ཡིན།

འོན་ཀྱང་ཚན་རིག་ནང་“རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་”ཞེས་པར་གོ་དོན་ལྷག་པོ་ཞིག་ཡོད། རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་ཞེས་པ་ནི་རིག་པ་འཕམ་མཐོང་ཚོས་ཀྱི་དངོས་པོ་དུ་མ་ལ་དམིགས་པའི་འབྲེལ་བ་ཚོད་གང་ཞིག་དུ་གཞིན་དངོས་བཤེར་བ་དང་ཤ་གཅོད་པའི་གཞིར་འབྱུང་བ་ཞིག་ལ་ཟེར་བ་ཡིན། ཚན་རིག་གི་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་སལ་མོ་ཆེས་ཐོག་མར་རང་བྱུང་ཁམས་ཀྱི་གཞི་རྒྱུ་འབྱུང་འགོ་ཤིག་འདྲིལ་བཟུང་ནས། དེ་ནས་འགྲོས་དེའི་ལས་ཚུལ་ལམ། ཡང་ན་དེའི་འབྱུང་ཚུལ་འབྲེལ་བཤད་བྱེད་ཀྱི་ཡོད། དེ་ཡང་གོང་དུ་ལུང་འདྲེན་བྱས་པའི་སྐྱེ་ལྡན་འབྲེལ་བའི་ལོ་རྒྱུས་ཀྱི་ཡི་ཚོམ་ཡིག་ལས་དཔེ་མཚོན་ཞིག་ཏུ་འདི་ལྟར། སའི་གོ་ལས་ཉེ་མར་སྐྱོར་བ་རྒྱག་པ་ལས། ཉེ་མས་མར་སྐྱོར་བ་མི་རྒྱག་པར་བརྒྱུད་པའི་འདྲིལ་རྒྱུན་ཁམས་དང་འབྲེལ་བའི་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་(སམ་ཡང་ན་ཁོང་གིས་བཏགས་པའི་ཐ་སྐྱེར་ལྟར་ན་“དཔེ་སྟོན་”)དེ་དང་འབྲེལ་བའི་ལས་ཁོང་གིས།

. . . scientists accept the model as an accurate representation of reality. Why? *Because it makes sense of a multitude of facts which are otherwise meaningless or extravagant* [emphasis added]. To non-specialists most of these facts are unfamiliar. Why then do we accept the “mere theory” that the earth is a sphere revolving around a spherical sun? Are we simply submitting to authority? Not quite: we know that those who took the time to study the evidence found it convincing.

This is important: for a scientific theory to hold up, to remain ‘true’, it must stand up to all challenges. That is, any new information or new tests of old information must be consistent with the theory. Otherwise, the theory either has to be changed to accommodate the new information or thrown out altogether. Any predictions the theory makes or implies must also be true. Predictions are testable ideas that follow from the theory. That’s right: in science there is truth, but it is not absolute. The truth is only as good as the evidence for it. Evidence changes with new discoveries, the development of new technologies, and new ways of thinking. His Holiness the Dalai Lama makes a powerful statement along these lines about the nature of scientific knowledge in relation to Buddhism. He says in *The Universe in a Single Atom*: “If scientific analysis were conclusively to demonstrate certain claims in Buddhism to be false, then we must accept the findings of science and abandon those claims.” This is a very scientific statement to make!

## WHAT IS LIFE?

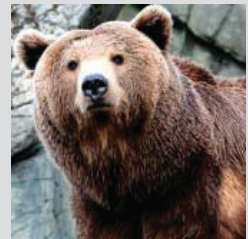
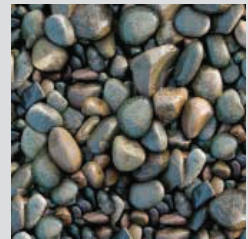
Now, let’s consider the question: what is life? A typical list of the characteristics of a living organism include the ability to:

- reproduce;
- respond to changes in the surroundings;
- take in nutrients, convert them into energy, and produce waste;
- maintain biological balance and order within itself and with its surroundings;
- grow and develop.

Most things we consider living satisfy these criteria. Some things, like viruses, don’t quite fit into either the living or non-living category. Viruses cause many of the diseases we experience; they are involved in many flus and cancers, for example. They can reproduce and respond to their environments and grow and develop in a way, but they are unable to do any of these things without help from the organisms they have infected. The organisms viruses infect, called hosts, provide the energy and much of the materials viruses need to survive. Thus, viruses are a kind of **parasite** (Figure 1).

### YOUR TURN: LIVING VS. NON-LIVING

What makes something living as opposed to not-living? Come up with your own list of explanations.

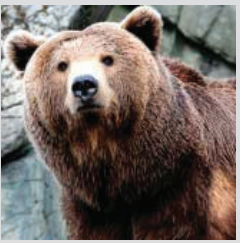


“ཚན་རིག་པ་རྣམས་ཀྱིས་དཔེ་སྟོན་དེ་བདེན་དོན་གསལ་བའི་མཚན་དོན་མ་འབྲུལ་བཞིག་ཏུ་ངོས་ལེན་བྱེད་ཀྱི་ཡོད། རྒྱ་མཚན་གང་གིས་ཞེ་ན། དེས་དངོས་ཡོད་ཀྱི་བྱུང་བ་མང་དག་ཅིག་ལ་དོན་ལྡན་གྱི་འབྲེལ་བཤད་བྱེད་ལ། དེ་ལ་མ་བརྟེན་པར་ནི་དེ་ཀྱང་གནས་ལུགས་མེད་པའམ། བྱུང་རྒྱལ་འབའ་ཞིག་ཏུ་བྱུང་བར་འགྱུར། ཡང་དངོས་དོན་གྱི་བྱུང་བ་འདི་འདྲ་མང་པོ་ཞིག་སྐྱེ་བོ་པལ་བས་རྒྱས་ལོན་བྱེད་མི་ཐུབ། དེས་ན་རྒྱུ་གཞུགས་ཅན་གྱི་ཉི་མའི་དཀྱིལ་འཁོར་ལ་སའི་གོ་ལ་རྒྱུ་མོ་དེས་གཞན་འཁོར་རྒྱུ་ཚུལ་གྱི་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་ཅམ་དེ་ང་ཚོས་ཅིའི་ཕྱིར་ངོས་ལེན་བྱེད་དམ། ང་ཚོ་གཞན་གྱི་ཟེར་འགྲོས་ཅམ་གྱི་རྗེས་སུ་འབྲང་གི་ཡོད་པ་མིན་ནམ་ཞེ་ན། དེ་འདྲ་མིན། གནད་དོན་འདིའི་བདེན་ཉམས་རྣམས་ལ་དུས་ལུན་བསྐྱོད་ཏེ་དེ་ཞིག་གི་བྱུང་བ་ལ་ཚུལ་འདི་འཐད་ཚུགས་སུ་སྤང་བའི་རྒྱ་མཚན་གྱིས་ཡིན།”ཞེས་གསུངས་པ་རེད།

དེས་ན་ཚན་རིག་གི་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་གང་ཞིག་བདེན་དོན་འཕེར་ཡེས་སུ་གྱུར་པར་འབྲེལ་ཡོད་ཀྱི་ལྷན་ཀྱང་ལ་གདོང་ལེན་བྱེད་ཐུབ་པ་དགོས་པ་གསལ་ཆེ། དེའི་གོ་དོན་ནི། རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་ཅི་འདྲ་ཞིག་ཡིན་ཅུང་། དེར་སྐབས་གསར་དུ་ཐོབ་པའི་གནས་ཚུལ་ལམ། ཡང་ན་གནད་པོའི་གནས་ཚུལ་ཡིན་ཡང་དེ་ལ་བརྟེན་པའི་ཞིབ་བཤེར་གསར་པ་ཀྱང་དང་འགལ་མེད་ལོགས་སུ་གྱུར་པ་ཞིག་དགོས། དེ་ལྟར་མ་གྱུར་ཆེ་བྱ་ཐབས་གཞན་གཉེས་ལས་མེད་པ་ཡིན་ཏེ། ཡང་ན་གསར་དུ་རྟོག་པའི་གནས་ཚུལ་དེ་དག་དང་ལེན་བྱས་ཏེ་སྤར་གྱི་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་དེར་བཅོས་རྒྱུར་གཏོང་དགོས། དེ་མིན་ན་སྤར་གྱི་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་དེ་ཉིད་ཐད་དེ་བརྒྱུར་དགོས་པ་དེ་ཡིན། དེ་བཞིན་དུ་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་དེས་དངོས་ལྷན་གང་ཅུང་དུ་བསྐྱབ་པའི་སྟོན་དཔེ་རྣམས་ཀྱི་འདྲ་བའི་ཚུགས་ལྡན་པ་དགོས། དེ་ཡང་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་སོ་སོ་ནས་ཐོན་པའི་མ་འོངས་སྟོན་དཔེ་རྣམས་ཀྱི་དངོས་བཞག་ཞིབ་བཤེར་འཕེར་བའི་རིག་པ་ཞེ་ཅིག་ཡིན། ཡང་ཚན་རིག་ལ་བདེན་པ་ཡོད་ཀྱང་། བདེན་པ་དེ་རྣམས་ཐེར་རྒྱུ་ཏུ་གྲུབ་པ་མིན་ཞེས་པ་འདི་བདེན་པ་ཡིན་ཏེ། བདེན་པ་ནི་རི་སྤོང་དུ་རྒྱབ་བྱེད་དཔང་རྟགས་ཀྱིས་ཐོགས་པ་དེ་སྤོང་དུ་བདེན་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་དང་། བསམ་སྟོན་འཁྲུང་བཟོ་གསར་པ་དང་། འཕུལ་འཁོར་ཡོ་བྱུང་གསར་བསྐྱབ། ཤེས་བྱ་གསར་རྟོག་བཅས་འབྲུང་རིམ་བཞིན་དུ་རྒྱབ་བྱེད་དཔང་རྟགས་ཀྱི་དང་སོར་མི་གནས་པར་འགྱུར་འགྲོ་བ་ཡིན། གནད་དོན་འདི་དང་འབྲེལ་ནས་ཡགོང་ས་ཡ་སྐབས་མགོན་ཏུ་ལའི་སྐུ་མཚོག་ནས་ཚན་རིག་གི་ཤེས་བྱ་དང་ནང་ཚོས་དབར་གྱི་འབྲེལ་བའི་རང་བཞིན་སྟོར་ལ་དོན་སྤོང་ལྡན་པའི་གསུང་འཕྲིན་ཞིག་བསྐྱེལ་ཡོད། ཁོང་གིས་“རྒྱལ་གཅིག་སྟེང་གི་འདི་གཉེན་གྱི་འཕམས་” ཞེས་པའི་རང་གི་བྱུག་དེབ་དེའི་ནང་། “གལ་ཏེ་ཚན་རིག་གིས་ཞིབ་འཇུག་གི་ལམ་ནས་ནང་པ་སངས་རྒྱས་པའི་ལས་ལེན་ཅེས་འགྲུབ་ཞིག་བརྒྱན་པ་ཡིན་པར་ཁྱེད་ལ་རྩོད་ལྟེན་ལྟོད་ལྟོད་པ་བྱས་ཆེ། ང་ཚོས་ཀྱང་ལས་ལེན་དེ་དག་དོར་ནས་ཚན་རིག་གི་རྟོག་དོན་དེ་དེས་པར་དུ་ལས་སྤང་དགོས་པ་ཡིན།” ཞེས་གསུངས་ཡོད། འདི་ནི་ཚན་རིག་དང་ཉམས་མཐུན་འགྲིག་ཆེ་བའི་གསུང་མོལ་ཞིག་རེད།

ཁྱོད་ཀྱི་རིས་མོས།  
སྟོན་ལྡན་དང་སྟོན་ལྡན་མ་ཡིན་པ།

ག་གེ་མོ་ཞིག་སྟོན་མེད་ཀྱི་དངོས་པོ་ལས་གཞན་སྟོན་ལྡན་ཞིག་ཏུ་བྱས་པའི་བྱེད་ཚོས་དེ་གང་ཞིག་ཡིན་ནམ། རང་གི་བསམ་ཚུལ་གཞིར་བྱས་ཏེ་རྒྱ་མཚན་རྣམས་རིམ་པར་ཁོང་།



**ཅི་ཞིག་ལ་ཆེ་སྟོན་ཟེར་དམ།**

དང་ཚོས་“ཅི་ཞིག་ལ་ཆེ་སྟོན་ཟེར་རམ།”ཞེས་པའི་དྲི་བ་དེར་བསམ་གཞིག་བྱེད་ལ། རྒྱུ་ལྡན་གསོན་པོ་ཞིག་གི་ཁྱུང་གཤིས་བཟངས་པའི་ཐོ་གཞུང་ཚད་ལྡན་ཞིག་ལ་གཤམ་གསལ་གྱི་བྱེད་རྒྱས་རྣམས་ཚང་ཡོད།

- རིགས་རྒྱུད་སྦྱེད་སྦྱེལ་བྱེད་པ།
- མཐའ་འཁོར་གྱི་འགྱུར་བར་ཡ་ལན་སྤོང་པ།
- བརྒྱན་རྣམས་ནང་དུ་སྤངས་ནས་རྒྱས་པའི་ངོ་བོར་བརྒྱུར་ཏེ་སྤོང་གསར་རྟོག་འདོད་པ།
- ལུས་ཀྱི་ནང་དང་ཕྱིའི་མཐའ་འཁོར་གཉེན་གར་འབྲུང་ལས་སྟོན་སྤོང་གི་གནས་བབ་ཉར་སྤང་བྱེད་པ།
- རྒྱུ་འཚར་དང་ཡར་འཕེལ་བྱེད་པ། བཅས་ཡིན།

ང་ཚོས་སྟོན་ལྡན་དུ་བརྗེས་པའི་དངོས་པོ་པལ་ཆེ་བར་གོང་གསལ་གྱི་ཁྱུང་ཚོས་རྣམས་ལྡན་ཡོད། བྱུང་དུག་ལྟ་བུའི་དངོས་པོ་འགའ་ཞིག་སྟོན་ལྡན་སྟོན་མེད་ཀྱི་སྟེ་ཚན་གཉེས་ཀར་མི་གཏོགས་པ་ཡིན། བྱུང་དུག་གིས་ང་ཚོས་རྒྱུད་དུ་སྦྱོང་བའི་བྱུང་རིགས་མང་པོ་སྦྱེད་ཀྱི་ཡོད། དཔེར་ན། ཆམ་ཚད་དང་སྤོང་བྱེད་ཀྱི་རིགས་མང་པོ་ཞིག་ལ་བྱུང་དུག་གི་བྱེད་རྒྱས་ཐེབས་ཡོད། བརྒྱ་ཕྱོགས་གཞན་ཞིག་ནས་བྱས་ན། བྱུང་དུག་ཅིག་ལ་རིགས་རྒྱུད་སྦྱེལ་བའི་བྱེད་རྒྱས་དང་། རང་གི་ཁོར་ལུག་ལ་ཡ་ལན་སྤོང་བའི་བྱེད་རྒྱས། དེ་བཞིན་དུ་རྒྱུ་འཚར་དང་ཡར་འཕེལ་བྱེད་པའི་རྒྱས་པ་ལྡན་ཡོད། འོན་ཀྱང་རང་གིས་གཉན་ཁ་འཇུགས་སའི་རྒྱུ་ལྡན་གྱི་དངོས་པོའི་རམ་འདེགས་མེད་པར་བྱུང་དུག་གིས་གོང་གསལ་བྱེད་ལས་གང་ལ་ཡང་ཞུགས་མི་ཐུབ། བྱུང་དུག་གིས་གཉན་ཁ་འཇུགས་སའི་རྒྱུ་ལྡན་ཏེ། “གནས་ཚང་”དུ་འབོད་པ་དེ་དག་གིས་བྱུང་དུག་དེ་དག་གི་འཚོ་སྤོང་ལ་མཁོ་བའི་རྒྱས་པ་དང་གཞན་ཡང་དངོས་རྣམས་མང་པོ་མཁོ་འདོན་བྱེད་ཀྱི་ཡོད། དེ་བས་ན་བྱུང་དུག་རྣམས་གཞན་འཚོས་རྒྱུ་ལྡན་གྱི་རིགས་ཤིག་ཡིན། (དཔེ་རིས་ ༡)

## THE CELL AND CELL THEORY

The smallest and most basic unit of life that satisfies all the requirements of ‘living’ is called the **cell**. This fact arose from work that established the cell theory. The two basic tenets of the cell theory are: (1) all living things are made of cells and (2) all cells come from other cells.

Like many new ideas in biology, the cell theory grew from breakthroughs in technology—in this case the first **microscopes**. Using a microscope in 1665, Robert Hooke viewed oak bark at 30-fold magnification and saw small compartments in the cork of the bark. Hooke called the compartments (what he actually saw were plant cell walls) ‘cells’ because they reminded him of the cells in a monastery, the rooms monks and nuns live in (Figure 2).

Soon after Hooke discovered cells, the Dutchman Anton van Leeuwenhoek was the first, using his much more high-powered microscopes, to observe living single-celled organisms.

Over the next 150 years, scientists did enough experiments and made enough observations to convince themselves that all organisms—from the extremely tiny bacteria to massive trees—are composed of cells. This part of the cell theory has held true to this day.

The second part of the cell theory claims that all cells arise from other cells. This part of the theory faced several alternative theories including the **theory of spontaneous generation**, which postulates that life can quickly and easily arise from non-living materials.

This is what scientists do. They develop a theory and from that theory come up with a hypothesis to test. From the hypothesis, **testable predictions** are made, predictions that can be addressed by experiments. The famous scientist Louis Pasteur came up with a test that disproved spontaneous generation.

In Pasteur’s experiment that disproved spontaneous generation, he grew bacteria in media in a flask and then boiled the flask, killing everything in it (Figure 3). Nothing was able to grow from the dead bacteria once the flask was returned to normal room temperature, no life came from the non-living material. But, bacteria that Pasteur moved before boiling the flask to a protected side compartment of the flask that did not heat up, *were* able to grow when the flask was returned to normal room temperature after it was boiled. Similarly, when Pasteur broke the sealed flask in which all had been killed and

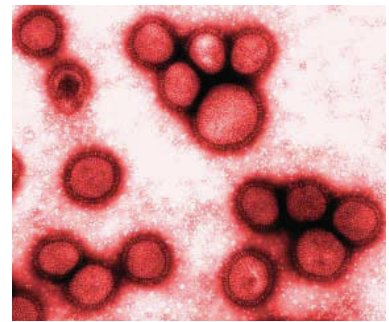


Figure 1: The Influenza virus. Viruses are parasitic in nature. They enter a cell and utilize its machinery to create new viruses. Outside of host cells, viruses exist but cannot copy themselves.

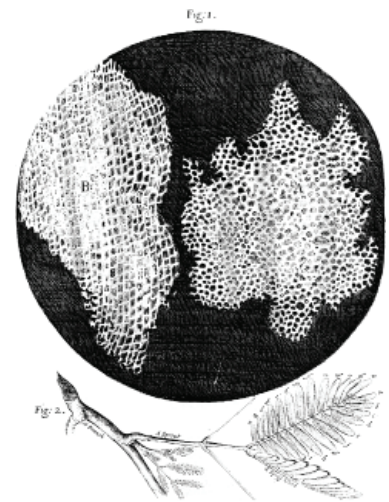


Figure 2: Hooke’s observation of plant cells. Robert Hooke used a simple microscope to view compartments of bark. He called these compartments ‘cells.’





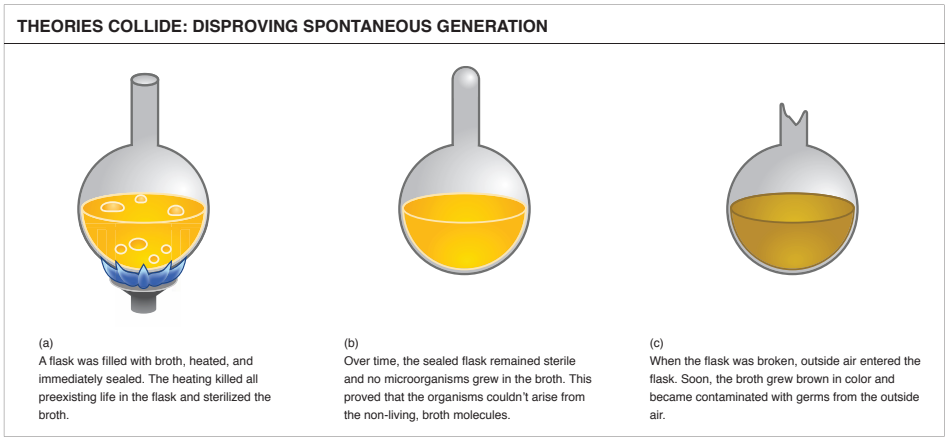


Figure 3: Louis Pasteur's experiment disproving spontaneous generation. Pasteur proved that organisms couldn't arise from non-living organisms.

exposed the media to the air, allowing other bacteria into the flask, bacteria grew again. Living cells came only from cells that were already living.

**HOW ABOUT THE FIRST CELL?**

Okay, the cell theory has held strong for nearly four centuries. But there is always that nagging question: how about the *first* cell? All cells might arise from pre-existing cells, but then how could the first cell come into being? How did the basic unit of life start?

We will probably never know for sure, but the consensus among evolutionary biologists, starting with the first one, Darwin, is that at some point, life must have started from non-life; however, this didn't happen in just a few minutes or days. To get life from non-life took millions and millions of years, on an Earth that's been here about 5 billion years, in a universe that's been here more than 10 billion years.

**YOUR TURN:  
LIFE ARISES FROM...**

Given daily human experience, the hypothesis that life could come from non-life is not too unreasonable. Can you develop a thought experiment to determine if this hypothesis is true? Think about fleas and other small bugs and organisms whose eggs you cannot see. One day, there are no bugs and then apparently, out of nothing, bugs appear everywhere. This happened to me one day in Dharamsala when I was there teaching monks and nuns.

I went to sleep in a quiet room that had nothing in it. About 30 minutes later, I opened my eyes and the room was full of hundreds of winged bugs. It seemed that the bugs had just appeared from nowhere. Nowadays, we know these bugs are termites that fly in huge numbers at certain times of the year as part of their mating ritual. They had flown through the window screen and the door, attracted to the light in my room. But it's easy to see how someone might think these bugs came, not from other bugs, but from the walls of the room or some other non-living material.



## THE ORGANIZATION OF LIFE, THE SEARCH FOR PATTERNS

Non-living molecules eventually evolved into cells. Cells were the first and simplest living things. Single cells were then able to interact in multi-celled communities. These communities eventually evolved into **organisms**, which became more and more complicated as the cells within them evolved into specialized **tissues** and **organs**. Communities of organisms are known as **populations**, and populations of many different types of organisms within particular environments form **ecosystems**. As we already have begun to see, the environment affects individual organisms and these effects ripple through to affect whole populations of organisms, which in turn affect their environments.

This organizational hierarchy—molecules, to cells, to tissues, to organs, to organisms, to populations, to ecosystems—was developed by scientists to help us study life.

Scientists have spent a lot of time trying to make sense of the vast diversity (and similarity) among living organisms on Earth. Most of the first scientific ‘experiments’ were simply observations of the richness of life, a grand search for patterns. It seems almost natural for humans to search for patterns in everything. Patterns in life, in nature, in organisms, in relationships allow us to organize our lives and make predictions about what will happen next, what risk certain actions have, how we can develop and accomplish our goals.

In the Western tradition, such identification and organization of patterns in the natural world goes back more than 2000 years to Aristotle in ancient Greece, and even before that. Naturalists built schemes of **classification** that organized life into pieces that would make it easier to study and understand. Darwin and Wallace’s ideas of evolution emerged from the work of such great organizers of living things in the preceding centuries.

### A HISTORY OF LIFE

Over the centuries, humans have engaged in many classification exercises. **Carl Linnaeus**, a Swede, is credited with one of the most extensive organizational exercises. He also developed a consistent strategy, based on his organizational system, for naming organisms. Although Linnaeus’ classification system has been greatly refined and now is little used in favor of schemas we discuss below, the basic logic of his **naming system** has not been significantly changed since its invention in the 1700’s.

### FAMILY TREES

#### YOUR TURN: GROWTH IN THE CHAI

When I was discussing spontaneous generation in class with some monks and nuns in Dharamsala, one monk said he had once made some hot tea and then put it into a thermos. He screwed the top on the thermos and then forgot about it and the tea. A few days later, he found the thermos with the tea again and opened it; it smelled really bad and was full of bacteria.

Where do you think the bacteria came from? How could you test your idea? Was this a case of spontaneous generation?

#### ROOM FOR THOUGHT: DARWIN

Many theories attempt to explain the evolution of the first cell. Scientists feel certain that even the evolution of the first living cell followed the basic principles that Darwin put forth in *The Origin of Species*. Scientists can test some predictions of these theories to see if they are at least possible. As we learn more about life on this planet and perhaps on other planets, we are developing clearer ideas of how life might have started, how that first cell got here. Thinking way beyond his time, Darwin imagined the origins of life in an 1871 letter to the scientist Joseph Hooker:

*It is often said that all the conditions for the first production of a living organism are present, which could ever have been present. But if (and Oh! what a big if!) we could conceive in some warm little pond, with all sorts of ammonia and phosphoric salts, light, heat, electricity, etc., present, that a protein compound was chemically formed ready to undergo still more complex changes, at the present day such matter would be instantly devoured or absorbed, which would not have been the case before living creatures were formed.*



## IN-DEPTH: CARL LINNAEUS' NAMING SYSTEM

In Linnaeus' system, every living thing has two scientific names, a **genus** name and a **species** name.

The first person to discover a new creature was responsible for naming it. Over a million

species have been named since Linnaeus began using this system in the 1750s.

Scientific names help researchers identify organisms across cultures and societies. In choosing a scientific

name, a scientist may highlight an interesting feature of the organism or may name it in honor of a person or the place it was found.

In the Linnaean System, similar species are grouped

into a **genus**, similar **genera** (more than one **genus**) into a **family**, similar families into an **order**, similar orders into a **class**, similar classes into a **phylum**, and similar phyla into a **kingdom**.

After it became clear that organisms could be classified based on particular characteristics or life patterns, the next logical step made was to see that organisms that shared characteristics were related. A central idea emerged that life has a connected history.

As the concept of classification was refined, scientists developed the idea of a **species**, a set of closely related organisms that share the same basic characteristics and are able to reproduce with each other. Humans are a species called, using Linnaeus' system, *Homo sapiens*; domestic dogs are a species, *Canis familiaris*.

It became evident that each species, though distinct, might be related to every other based on shared characteristics. Scientists represent such relationships using family trees. These family trees are analogous to family trees that are used to represent your own personal family history. Such a personal tree shows how you are related to each member of your family (Figure 4). If you continued this tree to show how every member of your family is related to other families, the tree would grow and grow back in time; each per-

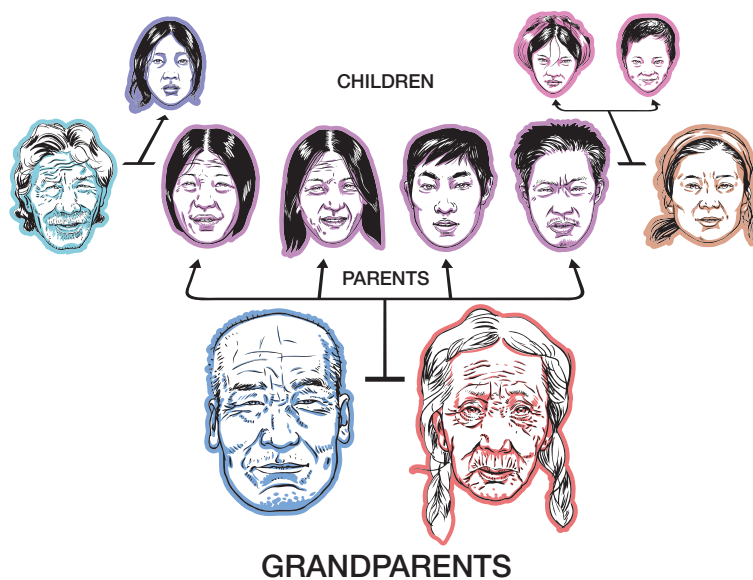


Figure 4: Sample family tree. This family tree shows three generations of a family.

གཏོང་ཚུགས་པའི་ལྷ་ཞིབ། ཀ་རལ་ལི་ནི་ཡམི་ཡི་ལྷ་གསལ་གྱི་སྡེ་ཚན་དབྱེ་འབྲེད་ཀྱི་མ་ལག

ཀ་རལ་ལི་ནི་ཡམི་ཡི་སྡེ་ཚན་མ་ལག་དེར་སློབ་གྲྭ་གི་དངོས་པོ་ཀྱན་ལ་ཚན་རིག་དང་མཐུན་པའི་མིང་གཉིས་རེ་བཏགས་ཡོད་དེ། ལྷ་བྱ་མིང་དང་ཉེ་རིགས་ཀྱི་མིང་བཅས་ཡིན།  
སློབ་ཚགས་ཤིག་སྐྱེ་བོ་སྐྱེ་འདྲ་ཞིག་ལ་སློབ་དང་པོར་རྟེན་རྟོགས་བྱུང་ཡང་། སློབ་ཚགས་དེར་མིང་འདོགས་ཀྱི་ལོ་ལྷན་འགན་ཏེ་སྐྱེ་བོ་དེར་བབས་ལ། ལྷ་བོ་ ༡༣༥༠ ཡི་ལོ་རབས་ནང་ཀ་རལ་

ལི་ནི་ཡམི་རང་གི་མ་ལག་དེ་བཞེད་ལྷོད་བྱ་བྱ་འགོ་བཙལ་བ་ནས་བསྐྱེད་པའི་སྡེ་ཚན་གྱི་ནམ་པ་ས་ཡ་བཞུལ་བར་སྡེ་ཚན་མིང་འདོགས་བྱས་ཡོད། ཚན་རིག་དང་འབྲེལ་བའི་མིང་བཞེད་ལྷོད་བྱས་པ་འདིས་ཞིབ་འདུག་པ་ཚོར་རིག་གཞུང་དང་སྤྱི་ཚོགས་སྣ་ཚོགས་ཁྲོད་ཀྱི་སྐྱོ་ལྡན་ངོས་འཛིན་གྱི་བྱེད་པར་རམ་འདོགས་སྤོབ་ཡོད། ཚན་རིག་དང་འབྲེལ་བའི་མིང་སློབ་མར་བཏགས་སྐབས་

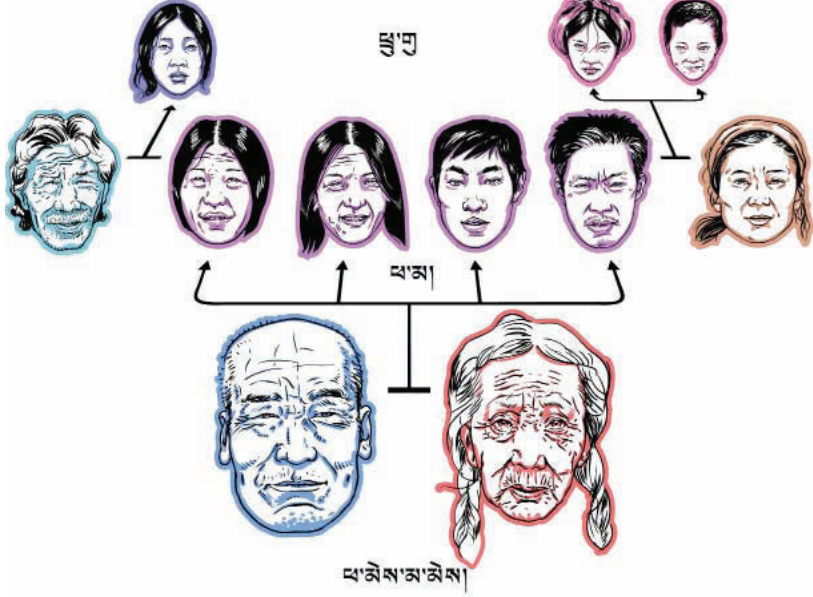
དོ་བདག་ཚན་རིག་པ་དེས་སྐྱེ་ལྡན་དེའི་སྣང་གི་གཞན་གྱི་དོ་སྣང་འདྲེག་ཞུས་ཀྱི་ཉུང་གཤིས་གསལ་སྟོན་བྱེད་པའི་མིང་ཞིག་གམ། སྐྱེ་ལྡན་དེ་གང་དུ་རྟེན་སའི་ས་ཁུལ་ལམ། ཡང་ན་གང་ཟག་གི་འབྲེལ་བའི་ཡུལ་ལམ་གྱི་འདོགས་བྱེད་ལམ།  
ཀ་རལ་ལི་ནི་ཡམི་ཡི་མ་ལག་དེར། ཉེ་རིགས་མཚུངས་པ་དུ་མ་འདུས་པ་ལས་ལྷུང་ཅིག་གྱུར།

ལྷུང་མཚུངས་པ་དུ་མ་འདུས་པ་ལས་ལྷིང་ཞིག་གྱུར། ལྷིང་མཚུངས་པ་དུ་མ་འདུས་པ་ལས་སྡེ་ཞིག་གྱུར། སྡེ་མཚུངས་པ་དུ་མ་འདུས་པ་ལས་ཚན་ཞིག་གྱུར། ཚན་མཚུངས་པ་དུ་མ་འདུས་པ་ལས་གྲུལ་ཞིག་གྱུར། གྲུལ་མཚུངས་པ་དུ་མ་འདུས་པ་ལས་སྡེ་ཞིག་གྱུར་གྱི་ཡོད།

སྐྱེ་ལྡན་རྣམས་རང་གི་ཉུང་ཚུགས་ཤིག་ཅན་ལྟར་ཡང་། ཡང་ན་འཚོ་བའི་འབྱུང་འགྲེས་གཞི་ལ་བཞག་སྟེ་སྡེ་ཚན་སོ་སོར་དབྱེ་འབྲེད་བྱས་ཚོགས་ཤིང་། ཚན་རིག་པ་རྣམས་ཀྱིས་རང་བཞིན་གྱིས་དེའི་རྗེས་འབྲེལ་གྱི་གོ་མ་སྒྲུབས་གཉིས་པའི་ཚུལ་དུ་ཉུང་ཚུགས་གཅིག་པར་གཏོགས་པའི་སྐྱེ་ལྡན་དེ་དག་ལ་ཚན་རིག་གཉིས་ཚན་གྱི་འབྲེལ་བས་བཅིངས་མིན་དབྱེ་ཞིབ་བྱེད་པར་ཞུགས་ཤིང་། དེ་ལས་ནི་ཚོ་སློབ་གོ་རྣམས་པའི་སྐྱོ་མོ་ཀྱན་ལ་ཚན་རིག་སྡེ་ལུང་ལའི་དོན་གནས་སྟེང་པོ་ཞིག་གིས་མངོན་པར་གསལ་ཡོད།

དབྱེ་སྡེ་འབྲེད་པའི་རིགས་དབྱེ་སྡེ་ཚན་མ་ལག་ཟབ་ཏུ་བཏང་བ་དང་ཆབས་ཅིག་ཚན་རིག་པ་རྣམས་ཀྱིས་ཉེ་རིགས་ཞེས་པའི་ལྷ་ཚུལ་ཞིག་སྟེང་ཡོད། དེ་ནི་ལན་རྟེན་(སྤྱིར་སྟེང་བྱས་པ་ལས)ལྷུང་སྟེང་གྱུར་ཅིང་། གཞི་རིམ་གྱི་ཉུང་ཚུགས་རྣམས་གཅིག་མཚུངས་ཡིན་པ་དང་། ལན་རྟེན་གཉིས་ཚན་གྱི་འབྲེལ་བ་དང་སྤོབ་པའི་བཅིངས་པའི་སྐྱེ་ལྡན་གྱི་སྟེང་གསལ་ལ་ཉེ་རིགས་ཟེར་བ་ཡིན། དེ་ཡང་ཀ་རལ་ལི་ནི་ཡམི་ཡི་རིགས་དབྱེ་སྡེ་མ་ལག་གི་སྣང་བ་ལྟར་དུ་བཙོན་ན། མིའི་འགྲོ་བ་ནི་སང་མིའི་ཉེ་རིགས་སུ་གཏོགས་ཤིང་། ལྷིང་གསོས་བྱས་པའི་ལྷི་ཏེ་ལྷི་རིགས་ཀྱི་ཉེ་རིགས་སུ་གཏོགས་པ་ལྷ་བུ་ཡིན།

སྐྱེ་ལྡན་གྱི་ཉེ་རིགས་རེ་རེ་ནས་སྟེ་ཚན་རྩུབ་གསལ་ཞིག་ཡིན་ཡང་། ལུང་མོང་དུ་ཚང་བའི་ཉུང་ཚུགས་ཀྱི་གནད་དོན་ནས་བཞུགས་ན་ཉེ་རིགས་རེ་རེ་ནས་གཞན་གྱི་མིང་དང་འབྲེལ་བའི་མིང་ལ་བཞེད་དུ་བྱས་ཚོགས་ཚན་རིག་པས་ལྷིང་ལྷུང་སྟེང་པོ་བཞེད་ཏེ་སྟེང་འབྲེལ་བ་མཚོན་པར་བྱེད་ལ། ལྷིང་ལྷུང་སྟེང་པོ་འདི་དག་ནི་དཔེར་ན་མི་སྟོང་གི་ལྷིང་ཚང་ཞིག་གི་ལྷུང་རབས་གསལ་བྱེད་དུ་བཞེད་པའི་ལྷིང་ལྷུང་སྟེང་པོ་དང་འགྲོ་སྟངས་གཅིག་མཚུངས་ཡིན། དེ་ཡང་མི་སྟོང་གི་ལྷིང་ལྷུང་སྟེང་པོ་ཞིག་གིས་སྐྱེ་བོ་དེ་དང་འདྲེད་པའི་ལྷིང་ཚང་གཅིག་པའི་ནང་མི་རྣམས་དང་འབྲེལ་ལྷུགས་མཚོན་པ་རེད། (དཔེ་རིས། ༤) གལ་སྲིད་ལྷོད་ཀྱིས་སྟེང་པོ་དེ་དེ་དེ་དེ་རང་གི་ལྷིང་ཚང་གི་ནང་མི་རེ་རེ་ནས་ལྷིང་ཚང་གཞན་དང་འབྲེལ་ལྷུགས་བཏགས་པར། དུས་ལ་ཕྱིར་ལོག་བྱེད་པའི་མི་སྟོང་སྟེང་པོ་དེ་དེ་དེ་དེ་རྒྱས་སུ་འགྲོ་བམ། སྐྱེ་བོ་རེ་རེ་ནས་ལྷིང་ལྷུང་



དཔེ་རིས། ༤ ལྷིང་ལྷུང་སྟེང་པོའི་དཔེ་མཚོན། ལྷིང་ལྷུང་སྟེང་པོ་འདིས་ལྷིང་ཚང་ཞིག་གི་མི་རབས་གསལ་མཚོན་གྱི་ཡོད།

son is connected to multiple family trees. Thus, the tree grows more and more branches. In theory, you could build a family tree that goes back to the point where you are related to all other Tibetans and then, eventually, all other human groups. And if we keep going over thousands of generations, we find we're all related to each other. This idea is one of Darwin's major conceptual breakthroughs: we all share a common ancestor.

As we move back in time building our family tree generation after generation, we might use different classification systems as we go. For example, you might use your family name to classify and group together your immediate family. Far enough back in time, you might not know names, so you might use place of birth as a classification mechanism. If you keep going back in time even further, thousands of years, you would have to use other means of classification, because we have no record of place names. You might try classifying based on how faces look, how tall people were (based on skeletons that were found), or how they interacted with their environment. For example, you might group together people that farmed (based on evidence from cave drawings or relics we find at the sites of ancient communities) in one category and people that hunted in another.

Evolutionary biologists demonstrate that if we keep going back still further in time, hundreds of thousands of years, we find that the category or species of 'human' disap-

#### YOUR TURN: ORGANIZING LIFE

Before we look at how Darwin's and other scientists' ideas have been used to define, classify, and order life, let's try an observation experiment ourselves:

Go outside. Draw or collect 10 different plant leaves  
Draw or collect 10 different-

looking insects or other animals.

If you are in a class, form a group with two other students and pool your information.

Develop a way of classifying what you drew or collected.

Think of characteristics (for example, color, shape, size, method of movement, number of legs, etc.) you could use for grouping things together. Then group your organisms based on one particular trait. Then group them using another, different trait.

Do certain organisms wind

up in the same group more than once?

Develop a set of characteristics that allow you to classify all your organisms into groups that make sense to you.

pears altogether. There is no record (later we will talk about what types of records and evidence we use to look this far back in time) of any humans existing beyond a certain time, but we can still see signs, shared characteristics, of how we are related to *other species*. For example, biologists characterize or group humans with many other animals under the category **Mammals**. Mammal refers to a group of many different species that share certain characteristics, among them: all mammals have hair on at least some part of their bodies during at least some part of their lives; female mammals have mammary glands that secrete milk for their young, who are born live; all mammals have hearts with four chambers.





## RELATEDNESS AND TIME

The exercise we just went through of building a family tree, starting with ourselves and then moving backward in time until we could show relationships to all organisms, is very similar to what biologists do to demonstrate evolutionary relationships. Biologists build family trees we call **phylogenies** to show the relationship in time among different organisms.

The *closer in time* two organisms are related, the *more* related they are, and the more biological characteristics they share. Organisms and species change over time. The more related, the more recent is the common ancestor, the less change has occurred. I am very related to my brother and my mother; I am less related to my mother's brother; I am even less related to my mother's mother's brother; I am less related to other non-human mammals, but I *am* related to these other mammals, and in fact, evolution shows, I am related to all other living organisms. Because, if we continue our family tree back far enough in time (about 4 billion years), we see that indeed *all* organisms share a common ancestor.

Look at the simple family tree or phylogeny in Figure 5a. This tree is built based on the characteristic of a backbone; it shows how animals with backbones are related. Animals that have backbones, known as **vertebrates** (as opposed to animals without backbones, known as **invertebrates**), all had a common ancestor at one point. The presence of a backbone is a major classifying characteristic. Each branch point in the tree represents the formation of a new species based on a major change in a common ancestor. Additional characteristics can be used by biologists to classify animals, such as having a bony skeleton or having four limbs.

If we place this small tree into the whole tree of life (Figure 5b), then we see three major branches or **clades** of living organisms: **archaea**, **bacteria**, and **eukaryota**. Organisms in both the archaea and bacteria clades are single-celled, but they are very different at the molecular level; for example, the ways they carry out the processes that convert their DNA to protein and the chemical composition of the two clades' cell walls are quite different. The animal branch, including the mammals branch we were just discussing, is part of eukaryota, the clade of multicellular organisms.

These kinds of organizations of the tree of life are supported, as we will see, by significant evidence from many different branches of science, but, like all science, they still constitute a **model** that is changing and being adjusted as more experiments are done and more discoveries made.

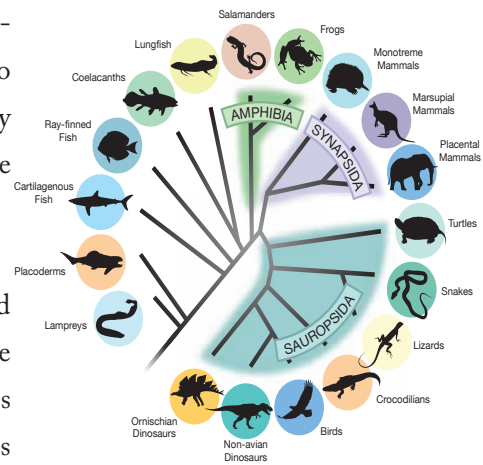


Figure 5a: A phylogeny based around the vertebrate. It shows how animals with backbones are related.

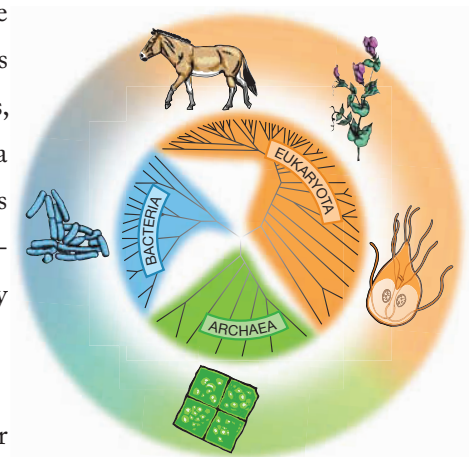


Figure 5b: The tree of life. There are three major branches, or clades, in the tree of life -- archaea, bacteria, and eukaryota. The phylogeny in Figure 5a fits into a very small part of this tree.



When you did your classification activity (refer to “Your Turn: Organizing Life” on page 26), you selected particular characteristics on which to base your separation of groups. The construction of phylogenies requires a careful refinement and selection of the traits used to develop trees. We select characteristics that are **inherited** (come from) common ancestors. Such traits are called **homologies**. One example of a homology is having four limbs like tigers, lizards and bats do. Having four limbs inherited from their parents and by their offspring provides evidence that these animals are more closely related to each other than any of them are related to animals without four limbs, animals like birds or fish. Another common way to develop phylogenies is by using similarity in molecules. It turns out that the homologies in parts of organisms—wings, legs, etc.—are also reflected in the molecules that build and constitute those parts. Later, we will discuss phylogenies built with one such molecule, DNA.

People throughout history and including many today often make the mistake of thinking family trees are arranged like ladders, so that organisms at the bottom of the tree are less advanced than those at the top. This is an artifact of the drawing and is not true; phylogenies only demonstrate the relatedness of organisms, not their relative ‘advancement’, although there is often more complexity in organisms higher in the tree. This concept of ‘advanced’ versus ‘complex’ is a tricky one we will illustrate with an example. Bacteria and archaea (together known as **prokaryota** or prokaryotes) are single-celled organisms, while eukaryota like us are multicellular. As we will discuss in more detail below, eukaryotic cells are much more complex; they have more compartments and components to their cells and interact with each other in more complex ways than prokaryotic cells. Nevertheless, neither cell type is more advanced. While you might say, ‘But multicellular organisms like us can do many more things and make much more progress in life than unicellular organisms!’ I would respond by saying, ‘Yes, but unicellular organisms are very successful in their own ways: for example, they can reproduce much faster and more efficiently than we (half an hour and without a mate for prokaryotes versus nine months with a mate for humans!), and they can live in very harsh environments in which we wouldn’t survive for very long.’

Another common misconception is that humans evolved from chimpanzees, but when we look at the phylogeny in Figure 6, we see that instead humans and chimpanzees *shared a common ancestor* that was neither human nor chimp. *After* the split, just like after all such splits between all species, humans and chimps became distinct in other ways.

Finally, looking at the species, like humans, at the ends or tops of the trees one might be fooled into thinking that evolution has stopped in these organisms, that there is no

**YOUR TURN:  
HOMOLOGY**

Find a common trait of these animals.

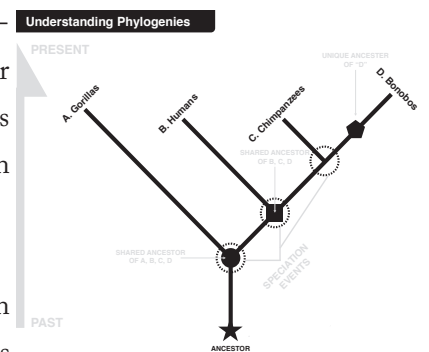


Figure 6: Primate phylogeny. Humans and chimpanzees shared a common ancestor that was neither human nor chimp.

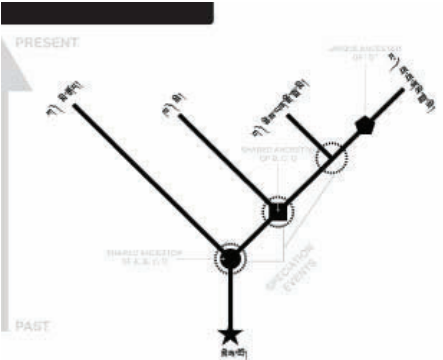
ཁྱོད་ཀྱི་རེས་མོས།  
 བྱང་ས་མཐུན་བྱང་རྣམས།

མེས་ཙན་འདི་དག་གླེང་གི་ཐུན་མོང་གི་བྱང་  
 རྣམ་ཞིག་དོས་བྱུང་ས།



ཁྱོད་ཀྱིས་གོང་དུ་སྡེ་ཚན་དབྱེ་འབྲེད་ཀྱི་མ་ལག་ལ་གཤམ་སྦྱང་(ཤོག་གུང་ས་ ༡༩ མོག་གསལ་བའི་“ཁྱོད་ཀྱི་རེས་མོས། ཚེ་སྲོག་གི་གོ་རིམ་སྒྲིག་ཚུལ་”ལ་སྟོན།)བྱས་པའི་རྣམས་སྡེ་ཚན་གྱི་དབྱེ་བ་འབྲེད་གཞིར་ཁྱོད་ཀྱིས་བྱང་རྣམས་དེས་ཙན་འདག་འགྲུབ་ཞིག་བདང་མས་ཡོད། ཚོགས་སྡེའི་འཕེལ་རིམ་སྒྲིག་པའི་གོ་རིམ་ནང་གང་ལ་བཞེན་ནས་སྤོང་པོ་བསྐྱར་རྒྱུའི་བྱང་རྣམས་རྣམས་ཡིད་གཟུབ་ཚེན་པོས་གདམ་མེལ་དབྱེ་ཞིབ་བྱེད་དགོས། ང་ཚོས་ཐུན་མོང་གི་མེས་པོ་དག་ལས་རྒྱུད་འདེད་བྱས་ནས་ཐོབ་པའི་བྱང་རྣམས་གདམ་མེལ་བྱེད་ཀྱི་ཡོད། བྱང་རྣམས་དེ་འདྲའི་རིགས་ལ་བྱང་ས་མཐུན་བྱང་རྣམས་ཟེར་བ་ཡིན། སྟག་དང་ཚངས་པའི་རིགས་དང་། བ་ལང་ལྟ་བུ་ལ་ཚང་བའི་སྟག་ལག་བཞི་ལྡན་ལྟ་བུ་བྱི་ཚེ་མཚོན་ཞིག་ཡིན། རང་གི་མ་མེས་ལས་རྒྱུད་འདེད་ཀྱི་ལམ་ནས་སྟག་ལག་བཞི་རང་ལ་མངའ་བ་དང་། དེ་ཉིད་རང་གི་རྒྱུད་འཛིན་ལའང་བརྒྱུད་སྤོང་བྱེད་པ་འདྲིས། སྟག་ལག་བཞི་མི་ལྡན་པའི་བྱ་དང་ཉ་ལྟ་བུ་ལ་སྟོན་ཏེ་གོང་གི་མེས་ཙན་འདི་དག་ནང་པན་ཚུན་འབྲེལ་བ་དམ་པོས་བཅིངས་པར་བདེན་དཔང་བྱེད་ཀྱི་ཡོད། ཚོགས་སྡེའི་འཕེལ་རིམ་སྒྲིག་པའི་ཐབས་ཚུལ་ཞིག་ནི་འདུས་རུལ་གྱི་འདྲ་སའི་ཆ་རྣམས་སྦྱང་རྒྱུ་དེ་ཡིན། གཤོག་པ་དང་རྒྱ་ལྟ་བུ་སྦྱོར་སྟོན་ཞིག་ཀྱི་ལུས་པོའི་ཆ་ཤས་སྦྲེང་གི་བྱང་ས་མཐུན་བྱང་རྣམས་གྲུབ་ཚུལ་རྣམས། དེ་དག་གང་ལས་གྲུབ་པའི་འདུས་རུལ་གྱི་རིམ་པར་ཡང་གསལ་ཡོད་པ་རྙེད་མོན་བྱུང་ཡོད། ད་གཟོད་ང་ཚོས་དེ་ལྟ་བུའི་འདུས་རུལ་གྱི་རིགས་གཅིག་སྟེ། རི་ཞེན་ཞེ་གཞི་ལ་བྱས་ཏེ་བསྐྱར་སའི་ཚོགས་སྡེའི་འཕེལ་རིམ་སྒོར་གྲོས་སྦྱར་བྱ་རྒྱུ་ཡིན།

མིའི་ལོ་རྒྱུས་ནང་དེ་དང་སང་གི་མིའི་འགྲོ་བམེ་བའི་མི་མང་པོས། བྱིས་རྒྱུད་སྤོང་པོའི་རྣམས་ཀྱི་སྟེགས་བུ་ལྟ་བུའི་བཀོད་པ་འདྲའི་མཐེལ་དུ་འཁོད་པའི་སྟེ་ལྡན་གྱི་རྣམ་པ་རྣམས་སྤོང་པོའི་ཚེ་མོར་འཁོད་པའི་སྟེ་ལྡན་གྱི་རྣམ་པ་དག་ལ་སྟོན་ཏེ་ཡར་ཐོན་གྱི་ཚད་གཞི་དམའ་བར་གཟུང་གི་ཡོད། འོན་ཀྱང་ལྟ་ཚུལ་དེ་ནི་འབྲུལ་བ་ཙན་ཞིག་ཡིན། འདི་ནི་དཔེ་རིས་ནང་གི་མདོན་ཚུལ་ཙན་ཞིག་ལས། དོན་དངོས་དེ་ལྟར་མེན། ཚོགས་སྡེའི་འཕེལ་རིམ་གྱིས་སྟེ་ལྡན་པན་ཚུན་གྱི་འབྲེལ་བའི་གནས་ལུགས་ཙན་སྟོན་པ་ཡིན་གྱི། པན་ཚུན་སྟོན་བཅས་ཀྱི་ཡར་ཐོན་གྱི་རྣམ་པ་མཚོན་གྱི་མེད། དེ་ལྟར་ནའང་གནས་སྐྱེད་སའལ་མོ་ཚེར་སྤོང་པོའི་ཚེ་མོའི་བྱོགས་སུ་རེ་མཐོར་འཛོགས་རིམ་བཞིན་དུ་སྟེ་ལྡན་དེ་དག་གི་(ལུང་གཟུགས་ཀྱི་)གནས་ལུགས་རྟོག་འཛིང་རེ་ཚེར་འགྲོ་བ་ཙན་མཚོན་གྲུབ། ལྷིང་ན་“ཡར་ཐོན་ཙན་དང་”སྟོག་འཛིང་ཙན་“གཉིས་ཀྱི་མཚམས་སོ་སོར་བྱེ་རྒྱུ་ལས་སྤོ་པོ་ཞིག་མིན་པ་ནི་གཤམ་གྱི་དཔེ་མཚོན་ལས་གསལ་བར་འགྱུར། དེ་ལ་འབྲུ་སྤེའི་རིགས་དང་ཨར་གི་སྤ་སྟོན་གྱི་རིགས་གཉིས་སྤ་སྤུང་ཆེག་རྒྱུད་གི་སྟེ་ལྡན་ཡིན་ལ་(གཉིས་ཀའི་ཚོགས་ལ་ཐུན་མོང་དུ་ཉིང་བྱས་སྟེ་ལྡན་ཟེར་བ་ཡིན།) མི་ལྟ་བུའི་ཉིང་ཙན་སྟེ་ལྡན་རིགས་རྣམས་སྤ་སྤུང་མང་ལྡན་གྱི་སྟེ་ལྡན་ཡིན། གཤམ་དུང་ཚོས་རིམ་པས་ཞིབ་བསྟར་བྱ་རྒྱུ་བཞིན། ཉིང་ཙན་གྱི་སྤ་སྤུང་རྣམས་ཆེས་ཉ་ཙན་སྟོག་འཛིང་ཆེ་བ་དང་། དེ་དག་གི་སྤ་སྤུང་རྣམས་ཉིང་བྱས་སྟེ་ལྡན་གྱི་སྤ་སྤུང་དག་ལ་སྟོན་ཏེ་བྱང་ལག་དང་གྲུབ་ཆ་མང་བ་དང་། པན་ཚུན་འབྲེས་སྤོང་སྟོན་སྟོག་འཛིང་ཆེ་བ་ཡོད། དེ་ལྟར་ནའང་སྤ་སྤུང་གི་རིགས་དེ་གཉིས་པོ་པན་ཚུན་སྟོན་བཅས་ཀྱིས་ཡར་ཐོན་ཆེ་རྒྱུ་གི་གོ་གནས་ལ་དེས་པ་མེད། གཤམ་ཏེ་ཁྱོད་ཀྱིས། མིའི་འགྲོ་བམེ་བའི་སྤ་སྤུང་མང་ལྡན་གྱི་སྟེ་ལྡན་རྣམས་སྤ་སྤུང་ཆེག་རྒྱུད་གི་སྟེ་ལྡན་དག་ལ་སྟོན་ཏེ། ལས་ཀྱི་རྣམ་གུང་སའལ་བར་ཞུགས་པ་དང་། འཚོ་བཞེས་ཀྱི་གོ་རིམ་ཁྱོད་ཡར་རྒྱས་ཀྱི་རྣམ་པ་མང་བ་ཡོད་པ་མེན་ནས་ཞེས་དུས་ན། དེར་ངས་ཀྱང་མོས་མཐུན་བྱེད། དེ་ལྟར་ནའང་སྤ་སྤུང་ཆེག་རྒྱུད་གི་སྟེ་ལྡན་རྣམས་རང་གི་སྟོན་གྱི་སྤོང་ཚུལ་གནས་ལུགས་དག་ལ་གཞིགས་ན་ཉ་ཙན་འབྲུས་སྟོ་ཚང་བ་ཞིག་ཡིན་ཏེ། དཔེར་ན། (མིའི་འགྲོ་བམེ་བའི་རྣམས་སྟེ་ལྡན་པར་སྤོང་དགུ་ཚང་དགོས་ཤིང་སྟོན་སྟོན་གྱི་སྤོང་པོ་ཞིག་ལ་སྟོན་དགོས། འོན་ཀྱང་ཉིང་བྱས་སྟེ་ལྡན་དག་ནི་སྟོན་སྟོན་གྱི་སྤོང་པོ་མེད་པར་དུས་ལུང་རྒྱུ་ཚུ་ཚོ་སྤོང་བྱེད་ཀའི་ནང་སྟེ་ལྡན་འཕེལ་རུས་པས།) མི་ལྟ་བུའི་ཉ་ཙན་མཐུན་གསལ་དང་། ཉ་ཙན་འབྲུག་པ་བདེ་བ་ཡིན། མ་ཟད་དུས་ལུང་རིང་མོར་མིའི་འགྲོ་བམེ་བའི་རྣམས་འཚོ་སྤོང་བྱེད་མི་རུས་སའི་གཉེན་འཕྲུང་ཙན་གྱི་ཁོར་ལུག་དག་ཏུའང་ཉིང་བྱས་སྟེ་ལྡན་དེ་དག་འཚོ་སྤོང་བྱེད་གྲུབ་ཀྱི་ཡོད།



དཔེ་རིས། ༤

སྟེ་ལྡན་སྟེའི་མེས་ཙན་གྱི་ཚོགས་སྡེའི་འཕེལ་རིམ།  
 མི་དང་ཆེན་པན་ཞིག་གཉིས་ལ་མི་དང་ཆེན་པན་ཞིག་གཉིས་པོ་གང་ཡང་མིན་  
 པའི་ཐུན་མོང་གི་མེས་པོ་ཞིག་ཡོད།

མཐའ་དོན། བྱིས་རྒྱུད་སྤོང་པོའི་ཚེ་མོར་གནས་པའི་སྟེ་ལྡན་ཉི་རིགས་དཔེར་ན་མི་ལྟ་བུར་བཞུས་པའི་རྣམས། སྟེ་ལྡན་དེ་དག་གི་འཕེལ་འགྱུར་གྱི་རྒྱུད་རིམ་དུ་ཆ་མཚམས་བཞག་པ་མིན་ནས། སྤོང་པོ་དེ་དག་ལ་སྤྲང་ཡང་ཡལ་གསྟོན་མ་སྟེ་བའི་རུས་པ་མེད་པར་གྱུར་བ་མིན་ནས་སྟེ་ལྡན་པའི་འབྲུལ་གཞི་འབྲུང་སྤི། འོན་ཀྱང་དོན་དངོས་སུ་ནི། སྟེ་ལྡན་རྣམས་ཁོར་ལུག་

longer potential for more branches from them; however, organisms are always adapting to their environments, always evolving. It's just that the trees only represent time up to the present.

How long did it take for humans to evolve? What are the timeframes we are discussing here? How long does it take for species to evolve and new branches to form on the trees? Before we add the variable of time to our family trees, let's take a step back in time. . .

## TIME AND DEEP TIME

As you learn when studying physics and cosmology, over the past few hundred years in the West, it was commonly believed that the universe is only a few thousand years old. However, as researchers studied our planet, they realized the universe must be much older. And by the early part of the twentieth century, it became clear Earth is at least hundreds of millions of years old.

Telescopes allowed astronomers to view deeply into the universe and see that the cosmos are immense. Our galaxy is thought to contain a hundred billion stars, and researchers saw that the universe contains around one hundred billion galaxies. These galaxies are massive and spread through space with great distances separating them (Figure 7).

Edwin Hubble noted in the early part of the 20<sup>th</sup> century that the galaxies in our universe are moving away from each other at very fast speeds. Galaxies which are closer to us appear to move away slower than galaxies that are further away. This suggests there was a massive explosion, the so-called Big Bang, in the distant past from which came all material in the universe.

Scientists have integrated the information about the velocities of galaxies moving away from us, the distances of other galaxies, and other data to determine that our universe is approximately 13.7 billion years old!

The very early universe was probably incredibly small and intensely hot and energetic. As the universe expanded, it cooled and this allowed for its parts to interact with each other. Approximately 10 billion years ago, the matter of the universe began to form into galaxies and as this occurred, relatively small knots of matter coalesced so tightly that they became extremely hot. Our solar system, the sun and the planets that orbit it, is an example of one of these knots, and it is about 5 billions years old.

Initially Earth was also a molten mass, but over time the planet cooled and formed a

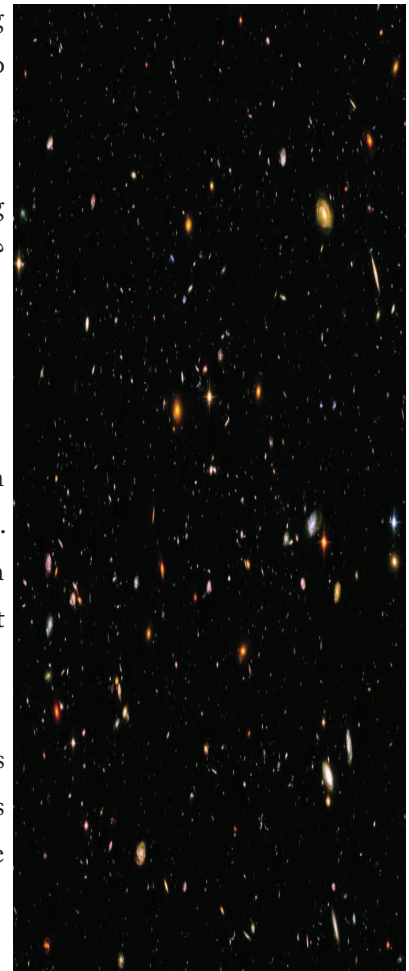


Figure 7: Deep Field from the Hubble telescope. The "Deep field" is an image of a small region in the constellation Ursa Major. The Hubble Deep Field is constructed from a series of observations by the Hubble Space Telescope. The image was assembled from 342 separate photographs taken over ten consecutive days between December 18 and December 28, 1995.



ལ་དུས་རྟལ་ཏུ་བསྐྱབ་འགྲུར་བྱེད་ཀྱིན་དུ་གནས་པས། དུས་རྟལ་ཏུ་འཕེལ་འགྲུར་འབྱུང་བཞིན་ཡོད། དེས་ན་སྤོང་པོ་དེ་དག་གིས་ད་ལྟོ་བར་གྱི་དུས་རྟལ་ཏུ་འགྲུར་འབྱུར་ཅམ་མཚན་པ་ཡིན།

མིའི་འགྲོ་བའི་བར་འཕེལ་འགྲུར་བྱུང་བར་དུས་ཡུན་དེ་ཅམ་འགོར་ཡོད་དམ། འདིར་གྲོས་གཞིར་འབྲེལ་བའི་དུས་ཀྱི་རྒྱུ་ཐག་གི་ཚད་གཞི་དེ་དེ་ཅམ་ཞིག་ལ་འཛོགས་དགོས་སམ། རྒྱུ་ལྷན་ཉེ་རིགས་ཤིག་གསལ་དུ་ཐོན་པ་དང་བྱིས་རྒྱུད་ཀྱི་སྤོང་པོར་ཡལ་ག་གསལ་པ་ཐོགས་པར་དུས་ཡུན་དེ་ཅམ་འགོར་གྱི་ཡོད་དམ། ང་ཚོའི་བྱིས་རྒྱུད་ཀྱི་སྤོང་པོ་དང་དུས་ཀྱི་རྒྱུ་ཐག་གི་ཚད་གཞི་གཉིས་མཚམས་སྡེལ་མ་བྱས་ཤོང་། ངོ་ཚོས་དུས་ལ་བྱིར་ལོག་ཅིག་བྱེད།

**དུས་དང་ཕྱགས་ཐག་རིང་བའི་དུས།**

ཚོའི་ཀྱིས་དངོས་ལམས་རིག་པ་དང་འདིག་རྟེན་ལམས་དངོས་རིག་པ་སྟོབ་སྟོབ་བྱས་སྐབས་ཤེས་རྟོགས་བྱུང་བ་བཞིན། འདས་པའི་ལོ་ངོ་བརྒྱ་ཕྲག་ལ་ཤས་ཀྱི་རིང་ལྷན་ཕྱོགས་ལྷལ་དུ་མི་རྣམས་ཀྱིས་ཡོངས་གྲགས་སུ་འདིག་རྟེན་གྱི་ལམས་ནི་ལོ་ངོ་སྟོང་ཕྲག་ལ་ཤས་ཅམ་ལས་མ་འདས་པར་ཡིད་ཆེས་བྱེད་ཀྱི་ཡོད། དེ་ལྟར་ན་འད་ཞིབ་བཤེར་བ་དག་གིས་ང་ཚོའི་ས་ཡི་གོ་ལར་དབྱེ་ཞིབ་བྱས་པ་བརྒྱད། འདིག་རྟེན་གྱི་ལམས་ནི་དེ་བས་ཀྱང་ལོ་ངོ་ཉ་ཅང་མང་བའི་རྟེན་པ་ཡིན་དགོས་པར་ཤེས་རྟོགས་བྱུང་ཡོད། དེ་ནས་རིམ་གྱིས་དུས་རབས་ཉི་ཤུ་པའི་འགོ་སྟོང་དུ་སྐབས་སྐབས། སའི་གོ་ལ་འདི་ཉིད་ཆགས་ནས་མ་མཐར་ཡང་ལོ་ངོ་དུང་ཕུར་ལ་ཤས་སོང་ཟེན་པའི་གནས་ཚུལ་གསལ་རྟོགས་བྱུང་ཡོད།

གནས་དབྱུང་རིག་པ་བ་དག་གིས་རྒྱང་མཐོང་ཆེ་ཤེས་བརྒྱད་འདིག་རྟེན་ལམས་ཀྱི་ཆེས་གཏིང་ཟབ་པའི་རང་མཚན་སུ་ཞིབ་ལྟ་བྱས་ཐུབ་པ་བྱུང་བའོ། དེ་ལ་བརྟེན་ནས་འདིག་རྟེན་གྱི་ལམས་འདི་ཉིད་ཆེས་ཉ་ཅང་རྒྱ་ཆེ་བ་ཡིན་པར་ཤེས་རྟོགས་བྱུང་ཡོད། ང་ཚོའི་དགུ་ཆོགས་གཅིག་ཤིང་ནང་སྐར་མ་ཐེར་འབྲུམ་བརྒྱ་ཕྲག་གཅིག་ཡོད་པའི་ཚོད་དཔག་བྱེད་ཀྱི་ཡོད་ལ། ཞིབ་བཤེར་བ་དག་གིས་(ང་ཚོའི་)འདིག་རྟེན་གྱི་ལམས་ནང་དགུ་ཆོགས་དེ་འདྲ་ཐེར་འབྲུམ་བརྒྱ་ཕྲག་གཅིག་ཡོད་པ་ཤེས་རྟོགས་བྱུང་ཡོད། དགུ་ཆོགས་འདི་དག་ཉ་ཅང་རྒྱ་ཆེ་ཞིང་། སའ་ཚུན་དབར་རྒྱང་ཐག་ཉ་ཅང་ཆེན་པོས་ཚོད་པའི་སྟོན་ནས་མ་མཐའི་ཚོད་ལ་གདལ་ཅིང་ལྷབ་ནས་ཡོད་པ་རེད། (དཔེ་རིས། ༥)

དཔེ་རིས། ༥  
 ཉལ་ལྷལ་རྒྱང་མཐོང་ཆེ་ཤེས་བརྒྱད་མཐོང་བའི་རང་མཚན་ཆེ་བའི་ལྷལ་  
 "རང་མཚན་ཆེ་བའི་ལྷལ་"ནི་ལྷུང་ས་མེ་རྡོར་སྐར་ཆོགས་ཚོད་རྒྱ་ཚུན་  
 རྒྱུད་བྱིག་གི་གཟུགས་རིས་ཤིག་ཡིན་ཞིང་། ཉལ་ལྷལ་རང་མཚན་ལྷལ་  
 (གྱི་པར་རིས་)འདི་ཉིད་ཉལ་ལྷལ་མ་མཐའ་དབྱིངས་རྒྱང་གི་ལོ་བཞུགས་  
 རྒྱུད་བྱིག་པ་བརྒྱད་ལྟ་ཞིབ་རིམ་པར་བྱས་པ་ལས་སྐྱིག་གཤོམ་བྱས་པ་  
 ཞིག་ཡིན། ལོང་གསལ་གྱི་གཟུགས་རིས་དེ་བཞིན་བྱི་ལོ་ ༡༩༩༥ ལྷོ་  
 ཟླ་ ༡༡ ཚེས་ ༡༩ ནས་ ༡༩ བར་ཉིན་བཅུ་བསྐྱེད་མར་བསྐྱངས་པའི་  
 འདྲ་པར་སོ་སོ་བ་༡༧༩ ཕྱོགས་གཅིག་ཏུ་སྐྱིག་སྟེབ་བྱས་པ་ལས་སྐབས་  
 པ་ཞིག་ཡིན།

ང་ཚོའི་འདིག་རྟེན་ལམས་ཀྱིས་བསྐྱེས་པའི་དགུ་ཆོགས་དེ་དག་མཚོགས་ཚད་ཉ་ཅང་མཐོན་པོའི་སྟོན་ནས་མན་ཚུན་གཅིག་ལས་གཅིག་རྒྱང་ཐག་རིང་སར་གྲུས་རྒྱ་བྱེད་བཞིན་དུ་གནས་པ་སྐྱེ་ཞབས་ཨེར་མིན་ཉལ་ལྷལ་ལ་དུས་རབས་ཉི་ཤུའི་འགོ་སྟོང་ཅམ་ནས་སྐབས་སྐབས་དུང་བྱུང་ཡོད། ང་ཚོའི་ཐག་ཉེར་འཁོད་པའི་དགུ་ཆོགས་དེ་ཚོ་ཐག་རིང་སར་འཁོད་པའི་དགུ་ཆོགས་དེ་དག་ལ་སྟོན་ཏེ་བྱལ་བར་གྲུས་རྒྱ་བྱེད་ཀྱི་ཡོད། འདིས་ཆེས་སྔ་བའི་དུས་སུ་འབར་གས་ཆེན་པོར་འབོད་པའི་ཉ་ཅང་གཞི་རྒྱ་ཆེ་བའི་གས་འཛོར་གྱི་རིམ་པ་ཞིག་བྱུང་བ་དང་། དེ་ལས་འདིག་རྟེན་ལམས་ཀྱི་དངོས་གཟུགས་ཀུན་བྱུང་བར་བརྒྱུད་སྟོན་བྱེད་ཀྱི་ཡོད།

ཚན་རིག་པ་རྣམས་ཀྱིས་ང་ཚོ་ནས་གྲུས་རྒྱ་བྱེད་ཀྱིན་པའི་དགུ་ཆོགས་མ་ལག་རྣམས་ཀྱི་ལྷུང་ཚད་སྟོར་གྱི་གནས་ཚུལ། དགུ་ཆོགས་མ་ལག་གཞན་གྱི་རྒྱང་ཚད། གཞན་ཡང་འབྲེལ་ཡོད་གནས་ཚུལ་མང་དག་ཅིག་མཉམ་སྡེབ་བྱས་པ་ལ་བརྟེན་ནས། ང་ཚོའི་འདིག་རྟེན་གྱི་ལམས་འདི་ཉིད་ཆགས་ནས་སལ་ཆེར་ལོ་ངོ་ཐེར་འབྲུམ་ཉ་མ་ཐེར་ཐའི་ཚོད་ཅིས་རྒྱག་གི་ཡོད།

ཆེས་ཡར་སྟོན་གྱི་འདིག་རྟེན་གྱི་ལམས་དེ་སལ་ཆེར་བོངས་ཚད་ཉ་ཅང་རྒྱང་ལ། ཚ་ཚད་དང་ཤུགས་ཚད་ཆེས་མཐོན་པོ་ཡོད་དེས་ཡིན། དེ་ནས་རིམ་གྱིས་འདིག་རྟེན་ལམས་འཕེལ་རྒྱས་བྱིན་པ་དང་ཆབས་ཅིག་དེའི་དོན་ཚད་ཆག་ཅིང་། དེ་ལ་བརྟེན་ནས་དེའི་ཆ་ཤས་ནང་མན་ཚུན་དབར་སྡེལ་སྟོན་སྟེབས་ཡོད། སལ་ཆེར་ལོ་ངོ་ཐེར་འབྲུམ་བརྒྱུད་ཡར་སྟོན་ཅམ་དུ་འདིག་རྟེན་ལམས་ཀྱི་ཤེས་གཟུགས་རྣམས་དགུ་ཆོགས་ཀྱི་ངོ་བོར་སྐབས་ཅིང་། འདི་བྱུང་བ་དང་མཉམ་དུ་བེམ་གཟུགས་ལས་སྐབས་པའི་མཉུན་རྟོག་སྔ་མོ་མང་པོ་སའ་ཚུན་དམ་པོར་བཅིངས་ཤིང་བསྟོམས་པས་ཉ་ཅང་ཚ་པོར་ལྷུང་ཡོད་ཚོགས་ ང་ཚོའི་ཉེ་མའི་བྱིས་རྒྱུད་(དེ། ཉེ་མ་དང་དེ་ལ་སྟོན་བརྒྱུག་པའི་གཟུང་སྐར་དེ་རྣམས་)ནི་ལོང་གི་མཉུན་རྟོག་དེ་འདྲའི་དཔེ་མཚན་ཞིག་ཡིན་ཞིང་། དེ་དག་ཆགས་ནས་ལོ་ངོ་ཐེར་འབྲུམ་ལྟ་སྟོར་ཐལ་བེན།

དང་ཐོག་སའི་གོ་ལ་འདི་ཉིད་མེ་ལྷན་གྱི་གོང་དུ་ཞིག་ཡིན་ལ། དེ་ནས་རིམ་གྱིས་དེའི་དོན་ཚད་མང་ཆག་ནས་བྱི་དོས་ཀྱི་ས་རྒྱ་སྔོན་པོ་དེ་གྲུབ་དེ་ནས་ལོ་ངོ་མང་པོའི་རིང་ཆར་རྒྱུན་ཉ་ཅང་ཆེན་པོ་བབས་པ་ལས་སའི་གོ་ལའི་སྤོང་དུ་ད་ལྟོ་ང་ཚོའི་མཐོང་བ་ཞིག་ཡིན།

hard crust on its surface. Massive rains that lasted for many, many years led to the formation of the oceans and other bodies of water we now see on Earth. Although most of the materials that make up our planet were in place, Earth was lifeless for approximately a billion years. Then, around 3.8 billion years ago, life began.

## CHANGE OVER TIME

The Buddha said that nothing is constant. In this, modern science and Buddhism are in complete agreement. All processes, people, societies, everything we know will be different tomorrow and the day after. Nothing stays the same in our world, and time is a way of measuring that change. Change over time is seen in the development of children;

### IN-DEPTH: WHAT IS A BILLION?

<p>Even thinking about the meaning of one billion, like contemplating <i>skal-cha</i> or <i>grangs-med</i> in Buddhist literature, is difficult. In Western science,</p>	<p>we think of our millions and billions as concrete numbers, no different really than the number 3 or 524. One billion seconds is about 30 years. I am 45</p>	<p>years old. So, if I started counting now to one billion, by the time I finished I would be a grandfather. And that's simply counting to a billion. Imagine</p>	<p>one billion years, or 4 billion years! It's difficult, but not impossible.</p>
--	--	---	---

One year one thousand times = a thousand years (a millennium)

One millennium one thousand times = a million years

One million years one thousand times = one billion years

### YOUR TURN: UNDERSTANDING BIG NUMBERS

<p>If 1 meter = a million years, what measure of length = the first identified life form (3.5-3.8 billion years), the Cambrian ex-</p>	<p>plosion of diversity of life (550-600 mya = million years ago), first mammals (250 mya), first primates (90 mya), first homi-</p>	<p>nids (5-7 mya), first modern humans (150-200,000 years ago) and finally, the average span for a human life ~ 75 years?</p>
--	--	---

their limbs grow as they age, and eventually their bodies and personalities become that of an adult. Similar change occurs in all living things, including other animals and plants.

In our discussion of building family trees, we talked about time and differences. We discussed how organisms that are more related are more similar. How do we specifically measure change in time and the events that happened long ago? What evidence do we use to determine the age and relatedness of organisms back in time?

Scientists use signatures of change within nature to help measure and learn about the past. The near and ancient past is written all around us. It is written in the trees, snow pack and rock layers.





## MEASURING CHANGE AND TIME: SHORT TERM

Like humans, trees grow and develop over their lifetimes. They increase the number of leaves they have, and their root systems expand underground. And trees actually keep a record of their growth and age. Look at a cross section of a tree trunk (Figure 8), and note the series of rings radiating from the middle of the trunk. Each year, a new ring grows and surrounds all rings from previous years. A ring represents all the growth that occurred that year for that tree.

By looking at growth rings we can also determine what the weather was like in a particular year, since good weather promotes good growth, and poor weather poor growth. With such techniques, in a thousand-year-old tree like a bristlecone pine (Figure 9), we can determine the climate centuries ago in the area the tree is found.

## LONG TERM

Water is a major agent of change. In some locations around the world, like the peaks of the Himalayas, it is so cold that the frozen water in snow never melts. In these regions, the snow that falls in a given year packs on top of snow from previous years leaving a time-related pattern similar to the rings in a tree trunk. Scientists observe the snow layers with a long hollow tube called a coring device (Figure 10). Each layer contains information about the amount and type of snow that fell in a given year as well as concentrations of atmospheric gases in the air at the time. Such gases are trapped by snow as it falls, and they give us hints about the kinds of organisms that could have lived in those atmospheres. These records allow scientists to look back in time hundreds of thousands of years.

At lower elevations the snow does melt and the resulting water joins with that from rains to flow into small creeks that become rivers. Rivers can move with immense speed as they roll down from the mountains. If you have stood near one of these rivers, you know the great force they exert as they pass through gullies and canyons on their way to the sea. Over time this force wears away at, or **erodes**, the riverbanks. The products of this erosion are the silt and sand that are carried away by the river to the sea where they are deposited on the bottom as the water slows. Over time, this process creates layer after layer of deposits on the sea floor.

We see similar records of time in rock. The hard crust of the earth on which we live is not continuous around the globe, but is broken into massive pieces that float on the molten center of our planet. These pieces, known as **tectonic plates**, move around and

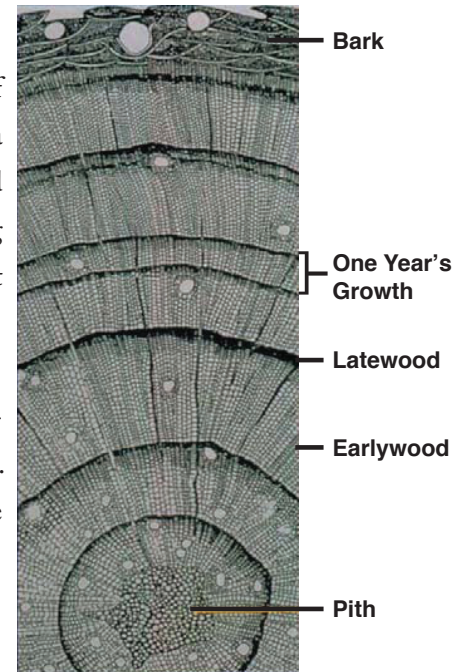


Figure 8: Tree rings. Each year, a new ring grows and surrounds previous rings. A ring represents all the growth that occurred in one year.



Figure 9: Bristlecone pine. The bristlecone pines are a group of pine trees (Family Pinaceae, genus *Pinus*, subsection *Balfourianae*) that are thought to reach an age far greater than that of any other single living organism known, up to nearly 5,000 years.



bump, slide and grind past each other. Many hundreds of millions of years ago the Indian tectonic plate slammed into the Asian tectonic plate, and this forced what was once the bottom of the sea to rise and rise and eventually form the great Himalayan mountain range and the Tibetan plateau we mentioned at the beginning of this book.

Since the process for depositing river silt and sand and compressing them into rock takes so much longer than it does for trees to grow, the record in rock layers goes back much further. Using these rock layers, we learn about what happened and how it happened millions of years ago.

## DISCOVERING ROCKS' SECRETS

So, the deeper the rock layer, the older it is. If we find something in a rock layer, we know it is the same age as the rock. Now, if we can determine the age of the rock, then we know the age of what else is found in that rock. How do we know the age of the rock? And what signs of the past do rock layers hold?

Scientists use a technique called radiometric analysis to determine rock age. Radiometric analysis relies on the fact that chemical elements in the rock decay or lose particles at a known rate, which can vary, depending on the element, from thousands to millions of years. Estimates of the age of the rocks are made based on this decay.

**Fossils** are the major record of past life histories found in rock (or more rarely ice) layers. In rare cases, actual whole ancient organisms are found; humans and other animals have been discovered frozen and fully preserved in ice, and ancient insects are preserved in a material called amber (Figure 11). 'Living' fossils like these sometimes have the huge bonus of still containing analyzable proteins or DNA, molecular footprints of ancient times. More often, we find in rock the hard parts of organisms, such as bones and teeth and shells. Indirect evidence of life is seen in fossils of the imprints of organisms, their

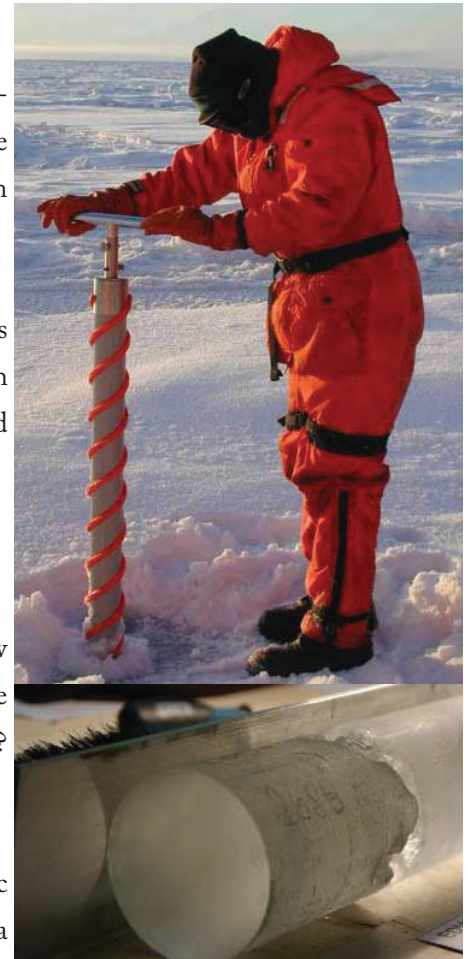


Figure 10: Ice coring. In the top picture, a scientist bores a hole to retrieve an ice core. Sample ice cores are in the lower image.

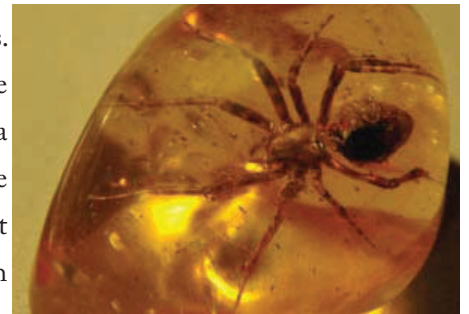
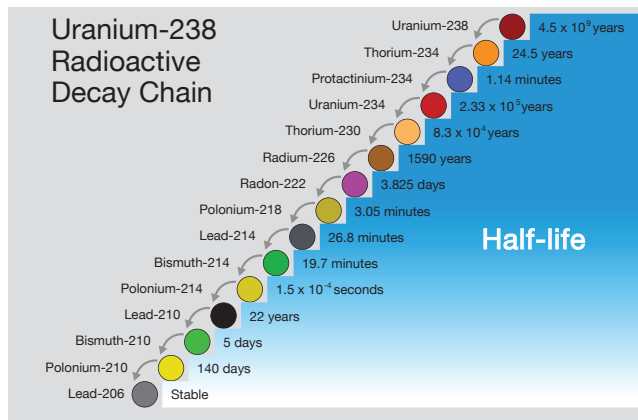


Figure 11: Spider preserved in amber. Amber is fossilized resin. It originates as a sticky substance in which organisms become trapped.



### IN-DEPTH: RADIOMETRIC ANALYSIS

The universe is full of naturally occurring elements that are inherently unstable. These are known as radioactive elements. Over time, radioactive “parent atoms” decay into stable “daughter atoms.” When molten rock cools, radioactive atoms are trapped inside.

Afterwards, they decay at a predictable rate. By measuring the quantity of unstable atoms left in a rock and comparing it to the quantity of stable daughter atoms in the rock, scientists can estimate the amount of time that has passed since that rock formed.



parts left in rock, in footprints or even fossilized feces (See Fossils: An Image Gallery sidebar).

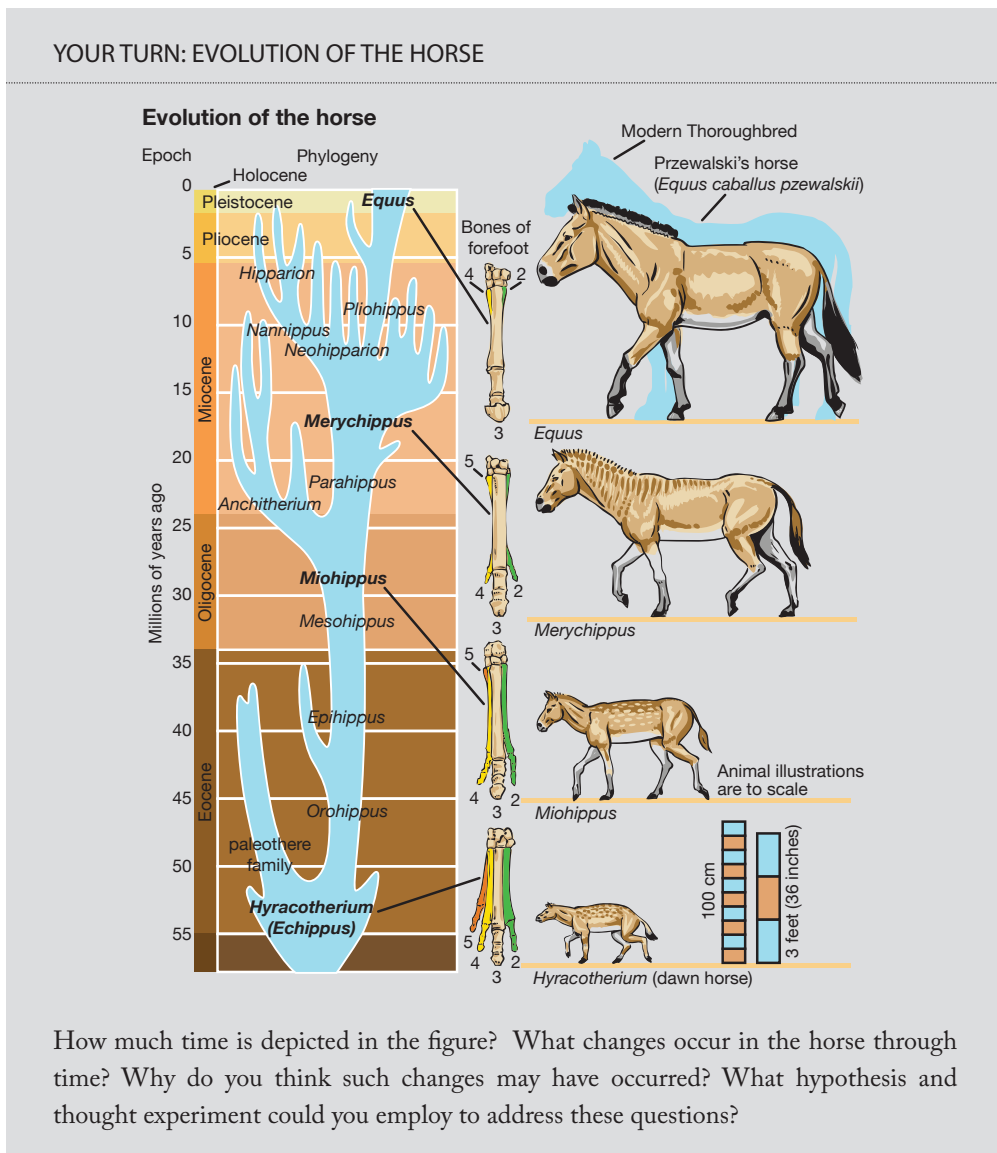
Using a combination of radiometric and molecular analysis, different fossils, and knowledge about currently living species, scientists can make strong predictions about what organisms looked like, where and when they lived and how they are related to other organisms.

## GENES AND DNA

We have discussed three signatures of time and change in nature: tree rings, ice cores, and rocks and their fossils. A third signature is more difficult to see—Darwin was unaware of it— but is just as powerful.

## FOSSILS: AN IMAGE GALLERY

All types of organisms can be found in fossils – including fish, plants and bugs.



How much time is depicted in the figure? What changes occur in the horse through time? Why do you think such changes may have occurred? What hypothesis and thought experiment could you employ to address these questions?

འགྲུང་རྫོགས་  
དཔར་རིས་ཕྱིད་བཞེག

ཉ་དང་། ཚེ་ཕོང་། འབྲུ་སློབ་ཐེ་བའི་སྐྱེ་  
ལྷན་རིགས་ཀུན་འགྲུང་རྫོགས་འོང་དུ་རྙེད་  
ཚོག



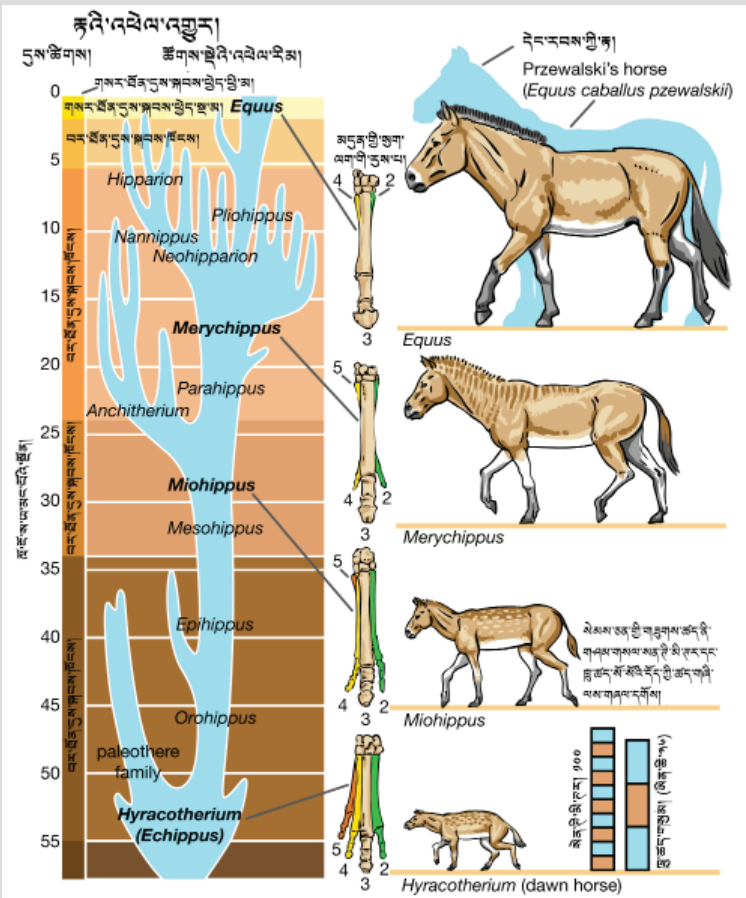
རྐང་རྗེས་ལྟ་བུའི་མེས་ཀྱི་ཆ་ཤས་ཀྱི་དཔར་རིས་ཀྱི་ཚུལ་དུ་དང། སྐབས་རེ་སྟོག་ཆགས་ཀྱི་ཟག་སྟེགས་འགྲུང་རྫོགས་སོང་བའི་  
འབྲུང་རྫོགས་ཀྱི་ཕྱི་དང། (རྒྱུ་རྗེས་སུ་གསལ་བའི། འགྲུང་རྫོགས་དཔར་རིས་སྤོང་བ། ཞིག་པའི་མིང་གྱུང་ཅན་ལ་སྟོན།)

འགྲུང་རྫོགས་ཀྱི་དཔར་རིས་ཀྱི་དཔར་རིས་ཀྱི་ཚུལ་དུ་དང། འགྲུང་རྫོགས་ཀྱི་སྐྱེ་ལྷན་རྫོང་  
ཀྱི་ཐོག་ཕྱི་དང། བཟང་ལ་ཀུན་གྲུང་འབྲེལ་བྱས་པ་བརྟུན་ཚན་རིག་པ་རྣམས་ཀྱིས་ལཱ་དུས་སྐྱེ་ལྷན་སྟོག་ཆགས་ཀྱི་སྐྱེ་ཚུལ། དེ་  
དག་གཞན་དུས་ལོ་དུ་འཚོ་སྡོད་བྱས་མིན། དེ་དག་ཙན་ཚུན་དེ་ལྟར་འབྲེལ་བའི་ཚུལ་བཅས་ཀྱི་སྐོར་སྟོན་དཔལ་དཔལ་པོ་  
ཕྱིད་སྤྱོད་ཀྱི་ཡོད།

རིགས་རྣམས་དང་ཤི་ཡོན་ཡེ།

དེ་ཚོས་གོང་དུ་རང་བྱུང་ལོར་ལྷག་གི་འོང་དུ་རྙེད་པའི་དུས་དང། འགྲུང་རྫོགས་མཆན་རྟགས་གསལ་ཞིག་སྤོང་སྟོང་བྱས་པ་  
དག་ནི། ཤིང་གི་སྟོང་ཚིགས། འབྲུགས་པའི་ནང་སྟོང་། ས་བོང་དང་དེ་དག་གི་འགྲུང་རྫོགས་བཅས་ཡིན། དེའི་སྟེང་དུ་མཆན་  
རྟགས་བཞེས་པ་ཞིག་ཡོད་པ་དེ་ནི་ལུང་ཟུང་མཐོང་དགའ་བ་ཡིན་ལ། ཁར་ཐོག་གིས་ཀྱང་ཐོག་རྟགས་ཕྱུང་མེད། འོན་ཀྱང་  
འདི་མཆན་རྟགས་གཞན་དག་དང་ཕྱིད་སྤྱོད་སྐྱོད་སྐྱོད་པ་ཡིན།

ཕྱིད་ཀྱི་རིས་མོན། རྟོན་འཕེལ་འགྲུང།



དཔར་རིས་འདི་ནང་དུས་ཀྱི་ལྷན་ཐག་རིང་གུང་གསལ་ཞིག་མཚན་འདུག་གས། དུས་ཀྱི་རྒྱུད་རིམ་ནང་རྟུལ་འགྲུང་བའི་དང་མི་ཐེབས་འདུག་  
གས། ཕྱིད་ཀྱིས་བལྟས་ན་འགྲུང་བའི་འབྲེལ་བའི་དགོས་ཤིང་ཡིན་ནམ། གོང་གི་དེ་བའི་ལྷན་ཐག་དང་ཐོག་གསུམ་ཕྱིད་ཀྱིས་ཚོད་སྟེགས་དང་བསམ་  
སྟོན་སྤོང་ཞིག་ཡི་འདུས་ཚོག་གས།

In the horse example and the other family trees we discussed, it is clear that different species of organisms change and are related over time. This is the phenomenon that evolution describes and for which it provides a driving force of change: the environment. Evolution accounts for the similarity and the diversity within family trees and within the whole tree of life. But what does evolution actually act on? What is the molecular signature of change? We have discussed particular similarities (homologies) in traits like backbones and limb number. But now we are asking: what is the material that changes and is passed on, inherited from generation to generation, the material that accounts for the particular characteristics we use to classify organisms?

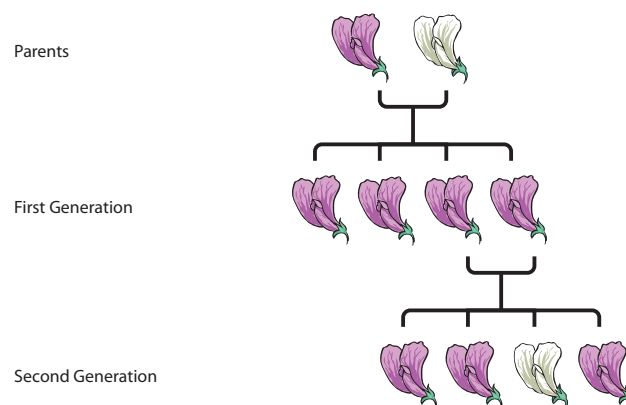
This material, this molecular signature, is called **genes**. Genes are made of **deoxyribonucleic acid**, or **DNA** for short. Genes and DNA are the **molecular substrate** that the environment interacts with to effect change over time.

What are genes exactly? We'll address this question at the conceptual level through Gregor Mendel's experiments and then, briefly at the contemporary molecular level.

Mendel developed the concepts of genes and genetics in the middle of the 1800's through a set of elegantly simple experiments.

Mendel used pea plants as his model system. Mendel started with pure-breeding pea plants that differed in one particular trait. 'Pure-breeding' means that a given plant showed the same characteristic or **phenotype** generation after generation. For example, Mendel studied pea plants that yielded only white flowers and another that yielded only purple flowers generation after generation. He then analyzed what happened to these traits in different situations. When he crossed pure-breeding whites with pure-breeding purples, the next generation was all purple. The white-flowered trait seemed to have disappeared, but when Mendel then crossed these purples to themselves and allowed their seeds to grow (many plants can be crossed with themselves in this fashion), white flowers reappeared in the second generation (Figure 12). What happened?

Figure 12: Mendel's pea plants – flower color throughout generations. Mendel took two plants – one that consistently produced purple flowers and one that consistently produced white flowers – and bred them. The offspring contained all purple flowers. He then bred two of the offspring, both of which had purple flowers. Their offspring contained white flowers.



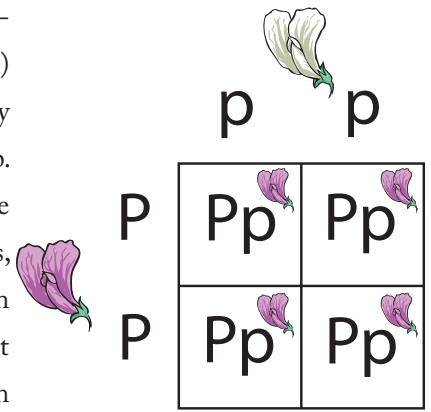
Scientists often use model systems to study complex problems. The idea is that because so much of nature is so similar across evolutionary time, one can study an analogue of a complex problem of interest in a relatively simple system. For example, instead of studying diseases in humans, due to ethical and other considerations, scientists will often recreate the disease in fruitflies or mice and study it in those organisms. The simpler, easier, and less expensive the system, the better. Of course, studying problems in non-human organisms does not take care of all the important ethical considerations, and many guidelines and regulations exist to ensure the welfare of animals.

Clearly, Buddhists have deep concerns about using animals for research. What do you think about such research? Regardless of their religious beliefs, scientists have to think carefully about how or if they will use animals in their research. I once heard His Holiness the Dalai Lama speak to this issue at a teaching in Dharamsala. He said that one has to carefully weigh the costs and benefits of such research in each particular case, and if the benefits to humans greatly outweigh the costs, then perhaps research on animals is acceptable. This is an issue that continues to require careful analysis and reflection.





Mendel hypothesized that a plant has two copies (or **alleles**) of each of its genes, one inherited from each parent. So, there are three possible gene combinations (or **genotypes**) for any one gene. For example, if big-P stands for purple and little-p for white, then any plant has one of any of three possible genotypes for pea plant flower color: PP, Pp, or pp. Mendel proposed that the PP and Pp genotypes both result in purple flowers because big-P purple is **dominant** over little-p white, and that only pp results in white flowers, because little-p is **recessive** to big-P. This explained Mendel's results as can be seen in Fig 13 illustrated in what are called Punnett squares. You can see in the squares that Mendel's hypothesis predicts two things: that you will see white-flowered plants only in the second generation (Pp X Pp), and also how many of those white-flowered plants you will see in relation to the purple-flowered ones.



Indeed, Mendel's experiments with flower color and many other pea plant traits were consistent with his hypothesis and led to his development of these basic genetic principles:

1. Every gene has two alleles, one from each parent.
2. These two alleles separate during gamete (sperm or egg) formation and wind up in different gametes. In Figure 13, possible gametes are indicated by the letters on the sides of the Punnett squares. One sperm and one egg get together to result in offspring with the genotype that is shown inside each of the four small squares inside the one larger square. We will discuss how gametes are made in Life Sciences Primer Year 2: Genes and Cells.
3. Different alleles of the same gene, one from each parent, can result in variation in inherited traits.
4. If the two alleles for one gene are different, one may be dominant and the other recessive, so that the dominant trait is the only one that is seen in the organism.

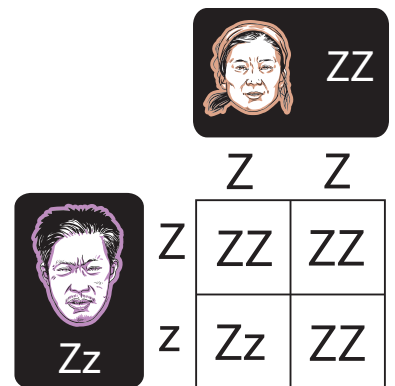
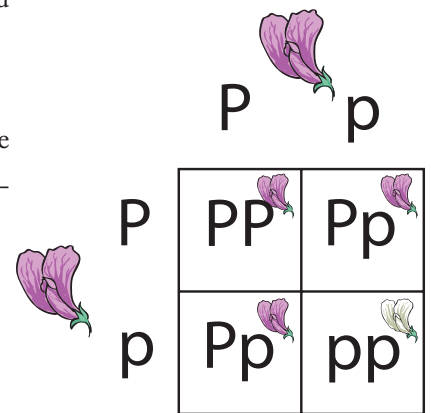




Figure 13: Punnett Squares. In the top figure, Mendel crossed two "pure" plants – one with white flowers and one with purple flowers. In the second figure, he bred two of the offspring from the original cross. In the last figure, gametes are indicated inside the dark blocks on the sides of the square. Inside the squares, the four combinations represent the genotypes of the offspring.




p p

P	Pp	Pp
P	Pp	Pp




P p

P	PP	Pp
p	Pp	pp



ZZ



Zz

Z	ZZ	ZZ
Z	Zz	ZZ

དཔེ་རིགས། ༡༡

ཕུ་ཤྲོ་ལྷ་གཞུགས། རྗེ་གི་རིམ་པའི་དཔེ་རིགས་ནང་། མེན་ཤེལ་གྱིས་མེ་རྟོག་དཀར་པོ་ཅན་ཞིག་དང་མེ་རྟོག་ལྷ་མན་ཅན་གྱི་སོན་གཙང་"ཚེ་ཤིང་གཉིས་བསྐྱེས་སྒྲེབ་བྱས་ཡོད། རིམ་པ་བར་མའི་དཔེ་རིགས་ནང་། ཁོང་གིས་སྐོ་མའི་བསྐྱེས་སྒྲེབ་ལས་བྱུང་བའི་རྒྱུད་འཛིན་གཉིས་སྒྲེབ་སྲིད་བྱས་ཡོད། འོག་གི་རིམ་པའི་དཔེ་རིགས་ནང་། ལྷ་གཞུགས་ཀྱི་ཚྭ་གས་རྒྱར་སོ་སོར་འཁོད་པའི་ལག་ནག་པོ་སོ་སོའི་ནང་། ལམས་བྱབས་ཀྱི་རིགས་གང་ཡིན་དེ་མཚོན་ཡོད། ལྷ་གཞུགས་རྒྱུད་བསྐྱེས་འདྲེན་གྱི་ཡིག་རྒྱུད་སོ་སོས་རྒྱུད་འཛིན་སོ་སོའི་རིགས་རྒྱས་འདུས་ལུགས་ཀྱི་རྣམ་པ་མཚོན་ཡོད།

དེ་ལ་མེན་ཤེལ་གྱིས་ཚོད་དཔག་འདི་ལྟར་བྱས་ཏེ། ཚེ་ཤིང་ཞིག་ལ་པ་མ་འེ་འེ་ནས་ཐོབ་པའི་རིགས་རྒྱས་ཀྱི་གོང་བུ་འེ་འེ་འོ་འོ་བུས་(ཡང་ན། ཨ་ལེལ།)འེ་འེ་སྟེ་ཚྭ་བསྐྱེས་གཉིས་འེ་ཡོད། དེ་ལྟར་ན་རིགས་རྒྱས་གོང་བུ་འེ་འེ་ལ་རིགས་རྒྱས་འདུས་གཞུགས་བྱུང་ལུགས་(ཡང་ན། རིགས་རྒྱས་འདུས་ལུགས།)མི་འདྲ་བ་གསུམ་འབྱུང་སྲིད་པ་ཡིན། དཔེར་ན། གལ་ཏེ་P ཚེ་བྲིས་ཀྱིས་ཁ་དོག་ལྷ་མན་དང་། P རྒྱུད་བྲིས་ཀྱིས་ཁ་དོག་དཀར་པོ་མཚོན་པའི་དབང་དུ་བཏང་ན། (སྐབས་འདིའི་)ལྷ་མན་རིམ་ཚེ་ཤིང་གི་རིགས་ཀུན་ལ་མེ་རྟོག་གི་ཁ་དོག་དང་འབྲེལ་བའི་རིགས་རྒྱས་འདུས་ལུགས་ཀྱི་རྒྱུ་གཞུགས་གསལ་གསུམ་པོ་གང་རུང་ཡིན་ཚོགས་ན། PP, Pp, ཡང་ན། Pp བཅས་ཡིན། དེའི་རྗེས་དུ་ཁོང་གིས་བསམ་ཚུལ་འདི་ལྟར་བཏོན་ཏེ། རིགས་རྒྱས་འདུས་ལུགས་ PP དང་ Pp གཉིས་པའི་མཚུགས་ལྷ་མན་མེ་རྟོག་ལྷ་མན་ཅན་སྟེ། དེའི་རྒྱ་མཚོན་ནི་ཚེ་བྲིས་P རྟགས་ཅན་གྱི་ལྷ་མན་དེ་རྒྱུད་བྲིས་P རྟགས་ཅན་གྱི་དཀར་པོ་ལ་སྟོན་ཏེ་མཚོན་གཤིས་ཚེ་བ་ཡིན་པས་ཡིན། རིགས་རྒྱས་འདུས་ལུགས་ Pp གཉིས་པའི་མཚུགས་ལྷ་མན་མེ་རྟོག་ལྷ་མན་ཅན་སྟེ། དེའི་རྒྱ་མཚོན་ནི་རྒྱུད་བྲིས་P རྟགས་ཅན་གྱི་དཀར་པོ་དེ་ཚེ་བྲིས་P རྟགས་ཅན་གྱི་ལྷ་མན་ལས་ཡིབ་གཤིས་ཚེ་བ་ཡིན་པས་ཡིན་ཞེས་བཤད། དེས་ན་དཔེ་རིགས་ ༡༡ དུ་གསལ་བ་བཞེན་གོང་གི་རིགས་པ་འདི་ལས་སྤར་མེན་ཤེལ་གྱིས་བསྐྱེས་པའི་དངོས་བཤེར་གྱི་མཚུགས་ལྷ་མན་འབྲེལ་བཤད་ཐོབ་པ་ཡིན། དཔེ་རིགས་འདིའི་རིམ་འབྲེལ་བྱེད་ཚུལ་དེ་ལ་ཕུ་ཤྲོ་ལྷ་གཞུགས་ཟེར་ལ། འདིར་ཚྭ་བྲིས་མེན་ཤེལ་གྱི་ཚོད་དཔག་དེས་སྟོན་དཔག་བྱས་པའི་གནད་དོན་གཉིས་མཐོང་སྐབས་ན། གཉིས་མེ་རྟོག་དཀར་པོ་ཅན་གྱི་ཚེ་ཤིང་དེ་རབས་གཉིས་པ་ཁོ་ནར་ཐོན་པ་དེ་དང་(Pp X Pp)། གཉིས་པ་རབས་དེར་ཡང་མེ་རྟོག་ལྷ་མན་ཅན་གྱི་ཚེ་ཤིང་གི་གྲངས་ལ་སྟོན་ཏེ་མེ་རྟོག་དཀར་པོ་ཅན་གྱི་ཚེ་ཤིང་གྲངས་འབོར་ཉུང་བ་ཐོན་པ་བཅས་ཡིན།

མེན་ཤེལ་གྱིས་སྐྱེ་རིམ་ཚེ་ཤིང་གི་མེ་རྟོག་གི་ཁ་དོག་དང་གཞུགས་ཡང་སྐྱེ་རིམ་ཚེ་ཤིང་གི་ལྷ་མན་མང་པོ་དང་འབྲེལ་བའི་དངོས་བཤེར་བཟུང་དཔུང་བྱས་པ་དེ་དག་ཁོང་རང་གིས་ཆ་བཞག་གང་བྱས་པ་དང་མཐུན་འབྲེལ་བྱུང་ལ། དེ་ལ་བརྟེན་ནས་ཁོང་གིས་རིགས་རྒྱས་ཀྱི་གཞི་ཚའི་གནས་ལུགས་དང་འབྲེལ་བའི་གཞུགས་ལུགས་ཀྱི་དཔེ་ཚོགས་འདི་དག་གསར་གཏོད་བྱས།

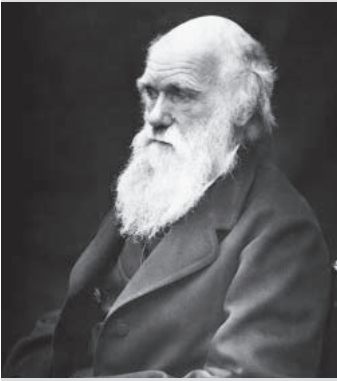
༡ རིགས་རྒྱས་ཀྱི་གོང་བུ་ཐམས་ཅད་ལ་པ་མ་འེ་འེ་ལས་འེ་འེ་ཐོབ་པའི་ཡ་འེ་བྱས་པའི་ཨ་ལེལ་གཉིས་འེ་ཡོད།

༢ དེ་འདྲའི་ཨ་ལེལ་གཉིས་པོ་དེ་(ལམས་དཀར་དམར་གང་རུང་གི་)ལམས་བྱབས་འབྲེལ་བའི་གནས་སྐབས་སུ་སོ་སོར་ཁ་བྱེས་ནས་ད་གཞོན་ལམས་བྱབས་གཞན་དང་ལྷན་དུ་འདུས་པ་ཡིན། དཔེ་རིགས་ ༡༡ པའི་ནང་ལམས་བྱབས་སུ་འབྲེལ་བྱུང་བ་དག་ཕུ་ཤྲོ་ལྷ་གཞུགས་ཀྱི་ཚྭ་གས་རྒྱར་སོ་སོར་ཡིག་འབྲེལ་བྱས་པར་བསྟན་ཡོད། ལམས་དམར་ཕྱ་སྤང་འེ་དང་ལམས་དཀར་ཕྱ་སྤང་འེ་མཉམ་དུ་འདུས་པ་ལས་རྒྱུད་འཛིན་འབྱུང་བ་དང་། དེ་ལྟར་བྱུང་བའི་རྒྱུད་འཛིན་སོ་སོའི་རིགས་རྒྱས་འདུས་ལུགས་དེ་ལྷ་གཞུགས་ཚེ་བ་གཉིས་པོ་དེའི་ནང་གི་ལྷ་གཞུགས་རྒྱུད་བསྐྱེས་པོ་འེ་འེ་ནང་བསྟན་ཡོད། ལམས་བྱབས་ཇི་ལྟར་འབྲེལ་བའི་རྒྱུད་འཛིན་ཚེ་བ་སྟོན་ཚེ་བ་ལྷན་པོ་སྟོན་སྟོབ་དེ་བ་གཉིས་པ་"རིགས་རྒྱས་དང་ཕྱ་སྤང་"ཞེས་པའི་ནང་དུ་གྲེང་བར་འགྲུ།

༣ རིགས་རྒྱས་གོང་བུ་གཉིས་པའི་དཔེ་(པ་མ་གཉིས་པོ་ལས་འེ་འེ་ཐོབ་པའི་)ཨ་ལེལ་མི་འདྲ་བ་རྣམས་ཀྱིས་རྒྱུད་འདི་དུ་ལྷ་གཞུགས་གཞན་དང་གཞན་བསྐྱེད་ཚོགས་པ་ཡིན།

གལ་ཏེ་རིགས་རྒྱས་གོང་བུ་གཉིས་པའི་ནང་གི་ཨ་ལེལ་གཉིས་པོ་དེ་རིགས་ཐ་དང་ཡིན་ཚེ། དེ་གཉིས་ལས་གཉིས་པའི་མཚོན་གཤིས་ཅན་དང་གཉིས་པོས་ཡིབ་གཤིས་ཅན་དུ་འགྲུར་སྲིད་ལ། ལྷ་གཞུགས་དེ་དག་དུ་མཚོན་གཤིས་ཅན་གྱི་ལྷ་གཞུགས་འབྲེལ་བའི་ལྷ་གཞུགས་སྟེ་ལྷ་གཞུགས་ཀྱི་མཚོན་པ་ཡིན།

## CHARLES DARWIN AND GREGOR MENDEL



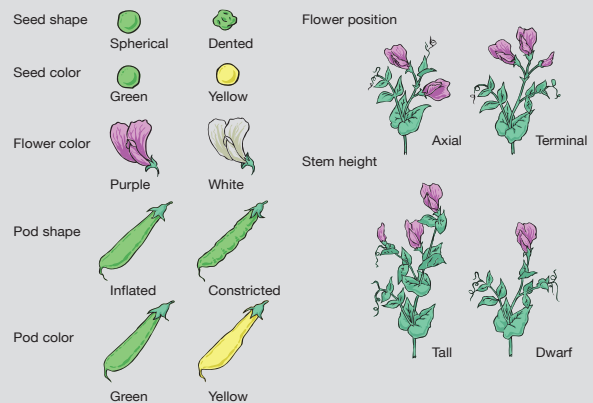
Charles Darwin



Gregor Mendel

Charles Darwin, the father of evolution, and Gregor Mendel, the father of genetics, were contemporaries, but they never met. Darwin, an Englishman, lived from 1809-1882. Mendel, born into a German family in the Austro-Hungarian Empire, lived from 1822-1884. Mendel became a monk in 1847; as a monk, he was a biology and math teacher. In his spare time, Mendel did groundbreaking research using pea plants (see inset figure). Mendel's careful experimentation with peas led to his formulation of the concept of genes that carry the information for characteristics of living organisms. Mendel's intellectual acumen, like Darwin's, was stunning. He developed and tested hypotheses with only the materials available to any gardener. Mendel's findings, together with Darwin's ideas,

revolutionized biological thought. Recent evidence suggests that Darwin did have access to the work in which Mendel described his research on peas, but Darwin either never read it or never realized its relevance to his own ideas. And actually, as is often the case when great ideas are introduced, no one appreciated Mendel's work until decades after his death. Only when the rest of the scientific world caught up to Mendel's ideas, did it become clear how fundamental his experiments and conclusions were. In the century following Mendel and Darwin's historic work, DNA was shown to be the stuff that made up the genes that Mendel had postulated, and DNA and genes were shown to be the hereditary material, the stuff that Darwin's evolution and the environment act upon to effect change in organisms.



Now that we understand Mendel's concepts of genes and genetics, we move to the 20th century when scientists began to appreciate Mendel's concepts at the molecular level. We will spend a good bit of time in Life Sciences Primer Year 2 going into the details of the molecular nature of genes, how genes are controlled, and how they operate in a cell. In terms of our discussion of evolution, here are a few molecular details about DNA we should know:

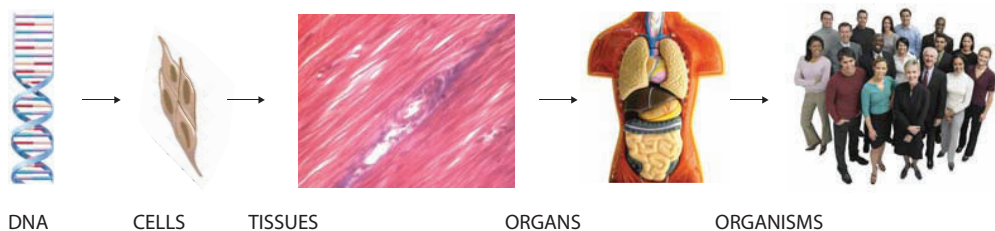
- Virtually all organisms have DNA as their genetic material.
- All DNA is composed of the same four chemicals, **adenine** (A), **guanine** (G), **thymine** (T) and **cytosine** (C). The order and sequence of these few chemicals is what accounts for all different genes and their differences in all organisms. For example, the purple allele and the white allele of the pea-plant flower color gene have different DNA sequences.
- As we discussed, all organisms are made of cells. Each cell in an organism has the same DNA as every other cell in that organism.



- The genes, acted on by the environment, encode proteins and other molecules that do much of the work and constitute most of the structures in organisms.
- Only the genes that are ‘needed’ in a particular cell at a particular time are used or ‘turned on’ to make protein.
- Humans have in total about 30,000 genes on 23 pairs of chromosomes in each of the cells in our body. It is estimated that the human body has 10 trillion cells.
- We inherit a version of each chromosome from each parent. Each pair of chromosomes is nearly identical in DNA sequence, but there are a few differences.
- A given species has all of the same genes, but some of these exist in different versions (as reflected in DNA sequence differences like that seen in the pea plant flower color gene) that allow for slight variation in traits of individuals within that same species population.

To keep our perspective here, look at the figure below that summarizes this information about genes. We see that the DNA that makes up genes is inside cells, and we are reminded that, in multicellular organisms like us or pea plants, cells together make up tissues, which together make up organs, which together make up organisms.

A significant contribution to any trait or characteristic of any living thing comes from the genes; genes and the DNA that composes them are the currency of evolution. Therefore it makes sense that the more related are two organisms, the more similar their DNA. When the DNA changes, genes can change, and thus traits can change. Thus, scientists also use DNA similarities and differences to develop phylogenies, and measure degree of relatedness, and variation over time.



## DNA: AN INTRODUCTION

DNA is the genetic material of nearly all known organisms; it consists of four chemicals -- Adenine, Guanine, Cytosine, and Thymine. These chemicals bind together in a specific way which we'll discuss in future primers. The way in which they bind lends DNA its **secondary structure** -- a double helix, seen below.



Genes are pieces of DNA that encode specific proteins that work to keep an organism alive and constitute its cells, tissues, and organs. Genes are grouped on chromosomes. Humans have 23 pairs of chromosomes. Maps of human chromosomes are known as **karyotypes**, as seen below.



## EVOLUTIONARY CONSERVATION AT THE MOLECULAR LEVEL

Consider the implications: *all* living organisms have DNA as their genetic material. One strong idea that follows from this is that since DNA is the substrate for evolutionary change, the *processes* of evolutionary change are most likely the same for all living



organisms. This is worth repeating: not only are evolutionary processes conceptually the same, as Darwin so brilliantly demonstrated, but the very chemical substrate, DNA, that underlies these processes is the same. This logic leads us to another enormously striking piece of evidence for Darwin's ideas. Think about it: (1) Darwin hypothesized that all organisms share a common ancestor—all organisms are related; (2) Evolution 'conserves' the things, mechanisms, or processes that work because they give organisms survival advantages; (3) All organisms use DNA as their genetic material; (4) So, this strongly suggests that the original common ancestors, the roots of Earth's family tree of life, successfully used DNA to store and pass on information—so successfully that evolution conserved DNA and its functions in all organisms that have evolved in the billions of years since.

Not only is DNA conserved by evolution in all organisms, but the *sequences* of the DNA chemicals that encode particular genes are also conserved. The more important the function of a gene, the more similar the sequences of those genes are throughout the family tree of life. For example, all cells need energy to function; this has been true since the very first cell. So, you should not find it too surprising that genes involved in making energy are conserved and very similar. Figure 14 shows the protein sequence (encoded by the DNA sequence) for a gene/protein involved in energy production. You can see that organisms throughout the tree of life, from rice to humans have this gene, *and* the sequences of it are very, very similar, that is they have been conserved over millions and millions of years of evolution. We discuss DNA and how it is converted into proteins in much more detail in Life Sciences Primer ; for now, the major concept to grasp is that proteins with similar functions have similar sequence across evolutionary time. Scientists actually use the amount of change, together with estimates on how often such change happens in these genes, to build family trees and estimate roughly how far apart in time two organisms shared a common ancestor.

```

COW 1 ---AEESSKAVKYYTLEEIQKHNSKSTWLILHYKVYDLTKFLEEHPGGEEVLRQAGGDATENFED
CHICKEN 1-MVGSAGGEAWRGKYYTLEEIQKHNSQSTWLILHYKVYDLTKFLEEHPGGEEVLRQAGGDATENFED
HORSE 1 ---AEQSDKAVKYYTLEEIQKHHSKSTWLILHYKVYDLTKFLEEHPGGEEVLRQAGGDATENFED
HUMAN 1 ---AEQSDEAVKYYTLEEIQKHHSKSTWLILHYKVYDLTKFLEEHPGGEEVLRQAGGDATENFED
RICE 1 -----MSNDNKVYVYTLLEEVAKHNSKDDCWLIIGGKVYVNSKFLLEDHPGGDDVLLSSTGKDATDDFED

```

Figure 14: Protein sequence of cytochrome b5 showing homology across species -- including cow, chicken, horse, human, and rice. A small, stylized section of the protein sequence (a direct reflection of the gene DNA sequence) of a protein called cytochrome b5 involved in energy production in cells. The protein, its function, and its sequence are conserved by evolution in nearly all eukaryotic cells. The shaded areas indicate protein sequence that is identical (perfectly conserved) among several species that are separated by millions of years of evolutionary time. Each single letter stands for one of the 20 amino acids that the DNA encodes.



སློབ་ལྷན་གྲུབ་འགྲིམས་པའི་འཕེལ་འགྲུར་གྱི་རྒྱུ་རྐྱེན་དེ་ཚམས་གཞག་གཞན་ལ་འབབ་སྒྲིབ་ཚུལ་གྱི་དབང་དུ་གཅིག་གྱུར་ཡིན་པར་མ་ཚད། རྒྱུ་རྐྱེན་འདིའི་གཞི་ཉེན་དུ་གྱུར་པའི་རྣམས་འགྲུར་གྱི་དངོས་པོ་སྟེ། རྗེ་ཞེན་ཞེ་ཡི་ཚན་པ་ཀྱང་གཅིག་གྱུར་རེད། གནས་ལུགས་འདིས་སྤར་ཡང་ཏེ་རྗེ་གི་རྗེ་ལ་དཔལ་དཔལ་ཞུས་སྐབས་ཚེན་ཞེན་འདོད་ཀྱི་ཡོད། གཤམ་གསལ་འདི་དག་ལ་སོམས་དང་། ༡ ཏེ་རྗེ་གིས་སློབ་ལྷན་གྲུབ་ལ་ཐུན་མོང་གི་མེས་པོ་ཞིག་ཡོད་པར་ཆ་བཞག་བྱས་ལ། འདིས་དེ་གྲུབ་ལ་ཕན་ཚུན་གཉེན་ཚན་གྱི་འབྲེལ་བ་ཡོད་པར་བཞག་པ་རེད། ༢ འཕེལ་འགྲུར་གྱི་གོ་རིམ་གྱིས་མཐུན་འཕྲོད་རང་བཞིན་གྱི་དངོས་པོ་དང་། རྒྱུ་རྐྱེན་དང་། རྒྱུ་རྐྱེན་དེ་དག་གསོག་ཉར་བྱེད་དེ། དེ་དག་གིས་སློབ་ལྷན་རྣམས་ལ་འཚོ་གནས་ཀྱི་ཁེ་ཕན་སྤྱིན་པའི་ཕྱིར། ༣ སློབ་ལྷན་གྲུབ་གིས་རྗེ་ཞེན་ཞེ་དེ་རང་གི་རྒྱུ་འདེད་དངོས་རྣམས་ལ་གོ་ལོ་སྤོང་བྱེད་ཀྱི་ཡོད། ༤ དེས་ན་འདིས་སའི་གོ་ལའི་སྟེང་གི་ཚོ་སྟོག་ཀྱིས་རྒྱུ་རྐྱེན་ཚ་བར་གྱུར་པའི་ཐུན་མོང་གི་གདོང་མའི་མེས་པོ་དེ་དག་གིས་དོན་སྤོང་ལྷན་པའི་སློབ་པ་རྗེ་ཞེན་ཞེ་བཀོ་ལ་ཉེ་ཆ་འཕྲིན་ཉར་གསོག་དང་བརྒྱུད་སྤོང་བྱས་པར་སྟེ་སྟོན་བྱེད་དེ། ལོ་ངོ་མེར་འབྲུམ་དུ་མའི་ཡར་སྤོང་ནས་འཕེལ་འགྲུར་བྱུང་དང་འབྲུང་བཞིན་པའི་སློབ་ལྷན་མཚན་ཅད་ཀྱི་ནང་དུ་རྗེ་ཞེན་ཞེ་དང་དེའི་བྱེད་ལས་ཉམས་མེད་གསོག་ཉར་བྱས་ཡོད་པའི་ཕྱིར།

དེ་ཡང་འཕེལ་འགྲུར་ལ་བརྟེན་ནས་སློབ་ལྷན་མཚན་ཅད་ཀྱི་ནང་དུ་རྗེ་ཞེན་ཞེ་གསོག་ཉར་བྱས་ཐུབ་པ་ཚམས་དུ་མ་ཟེད། དེ་ལ་བརྟེན་ནས་རིགས་རྣམས་ཀྱི་བརྗེས་གཞན་ཞེ་ལ་བྱེད་པའི་རྗེ་ཞེན་ཞེ་རྣམས་འགྲུར་གྱི་ཆགས་ཚུལ་ཡང་ཉར་སྤྱང་བྱས་ཐུབ་ཡོད། རིགས་རྣམས་ཀྱི་བྱེད་ལས་ཞིག་གི་བྱེད་ལས་ཅི་ཚམས་གནད་ཆེ་བ་ཡོད་པ་དེའི་ཚོད་ཀྱིས་ཆེ་སྟོག་གི་ཀྱིས་རྒྱུ་རྐྱེན་དེའི་ལྷན་ཡོངས་སུ་རིགས་རྣམས་དེའི་འཕྲོད་རིམ་ཡང་གཅིག་འདྲར་རྟེན་ཡོད། དཔེར་ན། རང་གི་བྱེད་སྤོང་ལྷན་ལས་པར་སྤྱང་མཚན་ཅད་ལ་ཉམས་པའི་དགོས་མཁོ་ཡོད། འདི་ནི་ཚོགས་དང་པོའི་སྤྱང་ནས་བརྗེས་ཉེ་སྤྱང་གྲུབ་ལ་འགྲོ་སྤྱངས་གཅིག་གྱུར་ཡིན། དེས་ན་ཉམས་པ་སྤྱིད་སྤྱིད་པའི་རིགས་རྣམས་ནང་ཕན་ཚུན་ཚོས་མཚུངས་སུ་གྱུར་པ་དང་། དེ་དག་ཉར་སྤྱང་བྱས་པ་མཚོང་བ་དེས་བྱེད་ཅག་ངོ་མཚར་སྟེ་དགོས་པ་མེད། དཔེར་ན། ༡༤ དེ་ནི་ཉམས་པ་བཟོ་འདོད་ཀྱི་ལས་ལ་ཞུགས་པའི་རིགས་རྣམས་སམ་སྤྱི་རྣམས་ཤིག་ལ་ལྷན་པའི་(རྗེ་ཞེན་ཞེ་ཡི་འཕྲོད་རིམ་གྱིས་བརྗེས་བྱས་པའི་)སྤྱི་རྣམས་ཆགས་ཚུལ་གྱི་མཚན་དོན་དཔེ་རིམ་ཡིན། རྒྱུ་རྐྱེན་ནས་མའི་འགྲོ་བའི་བར་ཀྱིས་རྒྱུ་རྐྱེན་དེའི་ལྷན་ཡོངས་ལ་ཞུགས་པའི་སློབ་ལྷན་གྲུབ་ལ་རིགས་རྣམས་འདི་ཡོད་པ་དང་། རིགས་རྣམས་དེའི་ཆགས་ཚུལ་ཉ་ཅང་གཅིག་འདྲའི་ལྷན་པ་བྱོད་ཀྱིས་མཚོང་བྱུང། དེ་ནི་ཆགས་ཚུལ་དེ་འདྲའི་ལོ་ངོས་ལ་མང་པོའི་འཕེལ་འགྲུར་གྱི་གོ་རིམ་ནང་ཉར་སྤྱང་བྱས་པ་མཚོན་པ་ཡིན། རྗེ་ཞེན་ཞེ་སྟོན་ཀྱི་དངོས་པོ་ཞིག་ལ་ཞུགས་པའི་རིགས་རྣམས་ཀྱི་རྗེ་ཞེན་ཞེ་ལོ་ངོས་ཀྱི་དེ་དག་ཀྱི་དངོས་པོ་དང་། དེ་ནི་དེ་སྤྱི་རྣམས་ཀྱི་དོ་བོར་བརྗེས་བྱེད་ཚུལ་སྟོན་ཞིབ་ཆགས་སྤོང་གོས་སྤྱང་བྱ་བྱ་ཡིན། འོན་ཀྱང་མིག་སྤར་ཤེས་རྟོགས་དགོས་པ་ནི། འཕེལ་འགྲུར་གྱི་དུས་ཡུན་མཚན་ཅད་དུ་བྱེད་ལས་གཅིག་གྱུར་ལྷན་པའི་སྤྱི་རྣམས་ཀྱི་རིགས་ལ་ཆགས་ཚུལ་ཡང་གཅིག་གྱུར་ཡོད་པ་དེ་ཡིན། དོན་དངོས་སུ་འདྲ་ཚན་རིག་པ་རྣམས་ཀྱིས་རིགས་རྣམས་ཀྱི་སྤོང་དུ་ཐེབས་པའི་འགྲུར་བའི་ལྷན་པའི་དངོས་པོ་དང་། འགྲུར་བ་འདི་འདྲའི་ཞིག་ཐེབས་ཅི་ཚམས་འབྲུང་བའི་གནས་ཚུལ་བྱུང་འབྲེལ་བྱས་ཏེ། ཀྱིས་རྒྱུ་རྐྱེན་པོ་བསྟན་པ་དང་། སློབ་ལྷན་གཉེས་ཀྱིས་དུས་ཀྱི་མཚན་ཅི་ཚམས་ཞིག་ན་ཐུན་མོང་གི་སེམས་ཤིག་མཉམ་སྦྱོང་བྱས་ཡོད་མིན་རྟོགས་ཅིང་བྱུག་གི་ཡོད།

```
COW 1 ----AEESSKAVKYYTLEEIQKHNSKSTWLILHYKVYDLTKFLEEHPGGEEVLRREQAGGDATENFED
CHICKEN 1-MVGSAGGEAWRGKYYTLEEIQKHNSQSTWLILHYKVYDLTKFLEEHPGGEEVLRREQAGGDATENFED
HORSE 1 ----AEQSDKAVKYYTLEEIQKHNSKSTWLILHYKVYDLTKFLEEHPGGEEVLRREQAGGDATENFED
HUMAN 1 ----AEQSDKAVKYYTLEEIQKHNSKSTWLILHYKVYDLTKFLEEHPGGEEVLRREQAGGDATENFED
RICE 1 -----MSNDNKVYTLLEEVAKHNSKDDCWLIIGGKVYVNSKFLDHPGGDDVLLSSTGKDATDDFED
```

དཔེར་ན། ༡༤ བ་བླགས་དང་། ཀྱིས་བྱེད་པའི་རྗེ་ཞེན་ཞེ་དེ་དག་ཀྱི་ལྷན་ཡོངས་ལ་ཞུགས་པའི་སློབ་ལྷན་གྲུབ་ལ་འགྲོ་སྤོང་བྱས་པའི་སྤྱི་རྣམས་ཀྱི་བྱེད་ལས་ཀྱི་སའི་ཤོ་ཤོ་སྤོང་སྟེ། ( སྤོང་བྱེད་པའི་རྗེ་ཞེན་ཞེ་ལྱི་རྣམས་ཀྱི་ཆགས་ཚུལ། སྤོང་བྱེད་པའི་ཉམས་པ་བཟོ་སྤྱང་གྲུབ་ལ་འགྲོ་སྤོང་བྱས་པའི་སྤྱི་རྣམས་ཀྱི་ཤོ་ཤོ་སྤོང་གི་སྤྱི་རྣམས་ཆགས་ཚུལ་(རྗེ་ཞེན་ཞེ་ཡི་ཆགས་ཚུལ་གྱི་ཐད་ཀྱི་སྤོང་བརྗེས་ཀྱི་ཚོས་ཉེད་ལྷན་པའི་སྤོང་བྱེད་ཚུང་ཚུང་ཞིག ཉམས་པའི་ཉམས་པ་སྤྱིད་པའི་ཉམས་པ་སྤྱིད་པའི་སྤྱི་རྣམས་དང་། དེའི་བྱེད་ལས་དང་། དེའི་ཆགས་ཚུལ་བཅས་པ་འཕེལ་འགྲུར་གྱི་འགྲུར་འགྲོ་སྤོང་ལ་བརྟེན་ནས་ཉར་སྤྱང་བྱས་ཡོད། དཔེར་ན་ནང་གི་ཀྱི་ལས་ལྷན་པའི་འགྲུར་གྱི་དུས་ཡུན་འགྲོ་སྤོང་ལ་མང་པོས་བར་དུ་ཚོད་པའི་སློབ་ལྷན་གྱི་རིགས་དུ་མའི་དབར་སྤྱི་རྣམས་ཀྱི་ཆགས་ཚུལ་གཅིག་འདྲ་(འབྲུང་ཚང་སྤོང་ཉར་སྤྱང་བྱས་ཡོད་པའི་ཉམས་པ་མཚོན་ཞིང་། ཡིག་འབྲུ་དེ་རིམ་རྗེ་ཞེན་ཞེ་ཡིས་བརྗེས་བྱས་པའི་ཉམས་པ་སྤོང་གི་དེ་རིམ་མཚོན།

## HOW THE ENVIRONMENT AFFECTS DNA

When there is a change in DNA that alters an organism's traits, and if that change gives the organism an advantage in its environment, then the change is likely saved by evolution. Thus, DNA is the substrate on which evolution acts, the paper on which we can read the history of organisms and populations. The next step, then, is to consider *how* changes in DNA happen.

The environment affects which DNA and genes occur and which gene versions are predominant in a population of related organisms (a species). The environment does this through three different levels of action: (1) at the micro-level of particular genes in cells inside an individual organism; (2) at the level of the interaction between genes within an individual organism and the environment of that organism; and (3) at the level of the proportion of the population containing a particular version of a gene.

## CHANGES IN DNA SEQUENCE: MUTATION

Changes within an individual organism's DNA that makes up its genes are rare and random. However, those rare and random DNA changes that happen to give organisms an advantage are conserved by evolution and passed on to the next generations. The *conservation* of change, therefore, is *not* random.

DNA changes in a particular organism happen through a process called **mutation**, an alteration in the DNA sequence. Mutations are caused by at least three different mechanisms. One is when mistakes are made in the cellular environment in copying the DNA. As mentioned above, each cell has a copy of all the genes of that organism, and every time a cell divides (which is very often for most cells), the cell must copy all this DNA exactly. Many proofreading mechanisms have evolved in our cells to ensure such mistakes are rare, but they *do* happen.

Mutations can also be caused by environmental agents, such as ultraviolet light from the sun or certain poisons called **mutagens** (Figure 15). Such mutations are also often detected and repaired by cellular mechanisms. Even when these mutations that remain unrepaired affect specific cells, they are only passed on to the next generation, they are only substrates of evolution, if they occur in the DNA of the **gamete** cells—the sperm or eggs—of the parents. Only the DNA in gametes is inherited by offspring.

Speaking of gametes, a third way DNA changes occur is when sperm and egg develop in a father or mother and when they get together in the process called **fertilization**—in

### IN-DEPTH: EFFECT OF CHANGE

You might notice that there is a tension here. On the one hand, the change that drives evolution can come about only when the DNA sequences of genes are changed; in other words DNA change = gene change = phenotype change. On the other hand, change can be dangerous, even deadly, so processes have evolved to prevent DNA change (or too much of it) from happening. On the other hand, sexual reproduction probably evolved in large part as a mechanism to safely increase genetic diversity.

**Ionizing radiation**  
**Ultraviolet radiation**  
**Base analogs**, which substitute for DNA bases and cause copying errors  
**Intercalating agents**, such as ethidium bromide, that get inserted between bases in the DNA double helix  
**Alkaloid plants**  
**Bromine**  
**Sodium azide**  
**Benzene**

Figure 15: Common Types of Mutagens



both processes, the DNA material mixes to create unique combinations of genes (and thus traits) that result in unique individuals. A major biologic reason for sex is that it allows the development of this increased **genetic diversity**. The more genetic diversity a species has, the more chance it has for success, because it has a greater likelihood of surviving in a diversity of environments. As you know, success in the evolutionary sense means having more offspring.

## THE EXTERNAL ENVIRONMENT ACTS ON INDIVIDUALS' GENES

The environment that an individual organism is exposed to affects how its genes are expressed. Remember that a gene's DNA encodes a protein, and it is the proteins that do the work of cells. The environment of a gene can affect the *amount* of protein that is made from it and *when* that protein is made and can thus have a large effect on an organism. A striking example of the importance of environment to genes is seen in studies with identical twins who are separated at birth and grow up in different environments. These two people, *who have the exact same genes* can look *and act* very differently when raised in different environments (Figure 16). This demonstrates that genes have the *potential* to affect traits, but whether that potential is fulfilled and to what extent depends on the environments of that organism and its genes. Both twins may have the **genetic capacity** to be very tall, but if one does not receive proper nutrition or suffers a particular disease, he may wind up shorter than the other twin who has a lot of food and remains healthy.



Figure 16: Identical twins who look different

This phenomenon is true for both physical and mental traits; notice twins may have very different personalities even though they have the same genes. We are discussing twins to make a clear case, but these concepts are true for all organisms.

## GENES ACROSS WHOLE POPULATIONS

The environment not only directly affects genes and their traits in the short term, that is within the lifetime of individual organisms, but particular environments can also favor one particular *version* (one particular sequence) of a gene over another within a single population over time.

How do DNA changes within one organism translate to DNA changes across a whole population of organisms? Remember that each individual of a particular species has the same genes as all the other individuals in that species, but, for the reasons we discussed above, any particular gene and its sequence within one individual might be slightly different than in other individuals. And, as with any DNA difference, the particular en-

གོང་གི་རྒྱུ་རིམ་གཉི་གའི་ནང་། རྟེ་ཞེན་ཞེ་རྒྱུ་འདྲེད་དངོས་རྣམས་ཕན་ཚུན་འདྲེས་སྦྲོར་བྱུང་བ་ལ་བརྟེན་ནས་རིགས་རྣམས་(དང་། དེ་བཞིན་དུ་ལྷན་སྐྱེས་ཀྱི་)འདུས་གཟུགས་དམིགས་བཀའ་བ་མང་པོ་ལྟུང་ལ། དེའི་རྗེས་འབྲས་སུ་སྲོག་ཆགས་དམིགས་བསལ་ཅན་དེ་འདྲ་མང་པོ་འབྱུང་བ་རེད། རྒྱེ་དངོས་རིག་པའི་ཚོལ་སྤྲོད་ལྟ་བུ་ལྟར་ལ། འདྲོད་སྦྲོད་ཀྱི་གོ་རིམ་འདྲིའི་དགོ་མཚན་གཙོ་ཆེ་བ་ཞིག་ལྟ། དེས་རིགས་རྣམས་ཀྱི་རྣམ་པར་སྐྱོ་རྒྱུ་ཆེས་ཆེ་བའི་རྒྱུ་སུ་གཏོང་བ་དེ་ཡིན། རྒྱེ་ལྷན་ཉེ་རིགས་གང་ཞིག་ལ་རིགས་རྣམས་ཀྱི་རྣམ་པར་སྐྱོ་ཆེ་བ་ཡོད་པ་དེའི་ཚོད་ཀྱིས་དེ་ཉེད་འཚོ་སྤོང་རྒྱུ་གནས་ཉེད་པའི་དམིགས་སྒྲིག་བཟང་བ་ཡོད། དེའི་རྒྱ་མཚན་ནི་དེ་ཉེད་ཁོར་ལྷག་གི་རྣམ་པར་སྐྱོ་ཆེ་བའི་སྤྱི་ལོ་འདྲོད་ཉེད་ལྟར་ལྟར་བཟང་བའི་རེ་བ་ཆེ་བ་ཡོད་པས་ཡིན། རྒྱུ་ཀྱིས་ཤེས་གསལ་ལྟར། འཕེལ་འགྱུར་གྱི་རིག་པའི་ཚོལ་སྤྲོད་ལྟ་བུ་གང་ཞིག་ལ་རྒྱུ་འདྲིན་སྤྱུ་གྱ་མང་བ་ཡོད་པ་དེ་ལམ་སྟོང་ཆེ་བར་བརྟེན་པ་རེད།

**ཕྱི་ཁོར་ལྷག་གིས་རྒྱེ་ལྷན་ཉེ་བྲག་པའི་རིགས་རྣམས་ལ་བྱེད་ཀྱིས་འདོན།**

རྒྱེ་ལྷན་ཉེ་བྲག་པ་ཞིག་གང་དུ་འཚོ་གནས་བྱེད་སའི་ཁོར་ལྷག་དེས་རྒྱེ་ལྷན་དེའི་རིགས་རྣམས་ཀྱི་ཕྱི་རྣམ་པར་སྐྱོ་ཆུལ་ལ་བྱེད་ཀྱིས་འདོན་ལ། འདྲིན་རིགས་རྣམས་ཁོར་སྤྱོད་ཀྱི་རྟེ་ཞེན་ཞེ་ཡིས་རྒྱེ་རྣམས་ཀྱི་བདེ་སྤྱོད་ལྟུང་དང་། རྒྱེ་རྣམས་ཀྱིས་སྤྱུ་གི་ལས་དོན་སྤྱོད་ཚུལ་རྣམས་ཕྱིར་བྱོན་བྱེད་དགོས། རིགས་རྣམས་ཤིག་གི་འཚོ་བའི་ཁྲོད་ཀྱི་ཁོར་ལྷག་དེས་རིགས་རྣམས་དེ་ལས་རྒྱེ་རྣམས་དེ་ཅམ་བཟོ་སྤྱོད་བྱས་མི་བྱས་དང་། ཏུས་ནམ་གྱི་ཆེ་བཟོ་སྤྱོད་བྱས་མི་བྱས་ཀྱི་ཐག་གཅོད་ལ་བྱེད་ཀྱིས་འདོན་པ་རེད། དེས་ན་ཁོར་ལྷག་གིས་རྒྱེ་ལྷན་ཉེ་བྲག་པ་ཞིག་གི་སྤྱོད་དུ་རྗེས་འབྲས་ཆེན་པོ་བཟོས་སྲིད། རིགས་རྣམས་ཀྱི་སྤྱོད་དུ་ཁོར་ལྷག་གི་གསལ་གནད་དེ་ཅམ་ཡོད་པའི་དཔེ་མཚན་དོ་མཚན་ཅན་ཞིག་ལྟ། བཅས་དུས་ནས་ལ་ཤེས་ཏེ་ཁོར་ལྷག་ཐད་དུ་འཚོར་ལོངས་བྱས་པའི་རིགས་རྣམས་གཅིག་པའི་མཚོ་མའི་ཐོག་དུ་བསྐྱེད་སའི་དབྱེ་ཞིབ་ཀྱི་ཡིག་ཆ་དག་དུ་གསལ་ཏེ། མི་དེ་གཉིས་པོར་རིགས་རྣམས་ཡོངས་སུ་འདྲ་མཚུངས་ཡོད་ཀྱང་། ཁོར་ལྷག་མི་འདྲ་བའི་ནང་འཚོར་ལོངས་བྱས་པའི་དབང་གིས་ཕྱིའི་སྤྱང་ཚུལ་དང་སྦྱོང་བ་འབྲེལ་ཚུལ་ཏུ་ཅང་མི་འདྲ་བ་ཡོད། (དཔེ་རིས། ༡༦) གོང་གསལ་འདྲིན་རིགས་རྣམས་དག་ལ་རྒྱེ་ལྷན་ཀྱི་ལྷན་ཉེ་བྲགས་ལ་སྤྱོད་པའི་མི་མཚན་པའི་རྣམས་ལྟགས་ཡོད་པ་མཚོན་ཡང་། ལུས་ལྟགས་དེ་ཕྱིར་སྤྱོད་དམ་མི་སྤྱོད། སྤྱོད་ཚོད་དེ་ཅམ་སྤྱོད་མིན་བཅས་ནི་རྒྱེ་ལྷན་དང་། རྒྱེ་ལྷན་དེའི་རིགས་རྣམས་ཀྱི་ཁོར་ལྷག་ལ་རག་ལས་པའི་འཚོན་པ་ཡིན། མཚོ་མ་གཉི་གར་གཟུགས་ཚད་ཏུ་ཅང་རིང་པོར་ལྷུར་པའི་རྒྱུ་འདྲེད་དངོས་རྣམས་ཀྱི་ཆ་རྒྱུན་འདྲེན་ཡོད་ཀྱང་། ཅི་སྟེ་ཁོར་གཉིས་ལས་གཅིག་ལ་འཚོ་བརྟུང་དངོས་རྣམས་འབྲས་ཚང་མ་རེག་པའམ། ཡང་ན་ནད་གཞི་དམིགས་བཀའ་བས་མནར་ཆོ། མཚོ་མ་གང་ཞིག་ལ་ཟས་བརྟུང་སྤྱོད་དེས་ཐོབ་ཅིང་། ལུས་པོ་བདེ་ཐང་དུ་འཚོས་པ་དེ་ལ་སྟོས་ཏེ་ཁོར་ཉེད་གཟུགས་ཚད་ཐང་བར་འགྱུར་སྲིད་པ་རེད།



དཔེ་རིས། ༡༦  
རིགས་རྣམས་གཅིག་པའི་མཚོ་མ་ཡིན་ཡང་སྤྱང་ཚུལ་མི་གཅིག་པ།

གནས་དོན་འདི་ནི་ལུས་མེམས་གཉིས་ཀའི་ལྷན་གཤིས་དང་འབྲེལ་ཚུལ་གཅིག་མཚུངས་ཡིན། རིགས་རྣམས་གཅིག་མཚུངས་ཡིན་ཡང་བསམ་སྦྱོང་ཆེས་མི་མཐུན་པའི་མཚོ་མ་དེ་འདྲའང་ཡོད། འོན་ཀྱང་འདྲིན་ང་ཚོས་མཚོ་མའི་ལྷན་རྣམས་གཞིར་བྱས་པ་ནི་སྐབས་འབྲེལ་གྱི་དོན་གནད་དེ་གསལ་པོར་བཟོ་ཆེད་ཡིན། དོན་དངོས་སུ་ནི་གནས་དོན་འདི་རྒྱེ་ལྷན་ཀྱི་ལ་གཅིག་མཚུངས་སུ་ལྷན་ཡོད།

**ཚོགས་འདུས་ཁྲོན་ཡོངས་སུ་ལྷན་པའི་རིགས་རྣམས།**

ཁོར་ལྷག་གིས་ཏུས་ཐག་ཐང་དུ་སྟེ། རྒྱེ་ལྷན་ཉེ་བྲག་གི་ཆེ་ཏུས་གཅིག་གི་ནང་ཚུན་དུ་རིགས་རྣམས་དང་དེའི་ལྷན་ཉེ་བྲགས་རྣམས་ལ་ལྟགས་རྒྱུན་བཟོས་པ་ཅམ་དུ་མ་ཟད། ཁོར་ལྷག་དེས་ཅན་འགའ་ཞིག་གིས་ཏུས་ཐག་རིང་པོའི་ནང་རྒྱེ་ལྷན་གྱི་ཚོགས་འདུས་གང་པོ་ཞིག་གི་ཁྲོན་ལ་(ཚོགས་ཚུལ་དེས་བསྐྱེད་གི)རིགས་རྣམས་ཀྱི་རྣམ་པར་བྱེ་བྲག་པ་ཞིག་བསལ་འདྲེམས་བྱས་པའང་ཡོད་ཚོག

རྒྱེ་ལྷན་ཉེ་བྲག་པ་ཞིག་གི་རྟེ་ཞེན་ཞེ་ལ་འཕོ་འགྱུར་ཐེབས་པ་དེས་རྒྱེ་ལྷན་གྱི་ཚོགས་འདུས་ཕྱི་ལ་པོའི་ཁྲོན་གྱི་རྟེ་ཞེན་ཞེ་ཡི་འགྱུར་བ་དང་འབྲེལ་བ་གང་ཡོད་དམ་ཞེ་ན། འདྲིན་རྒྱེ་ལྷན་ཉེ་བྲག་ཉེ་བྲག་པ་ཞིག་གི་ནང་གཞེས་རྒྱེ་ལྷན་ཁོར་གཟུགས་རེ་རེ་ནས་བརྟེན་ཏེ་རིགས་དེར་གཏོགས་པའི་རྒྱེ་ལྷན་ཁོར་གཟུགས་ལྟག་མ་གཞན་ཀྱང་ལ་རིགས་རྣམས་གཅིག་འདྲ་ཡོད་པ་ཕྱིར་བྱོན་བྱེད་དགོས། དེ་དང་ཆབས་ཅིག་རྒྱ་མཚན་ལྡར་བྱངས་པ་ལྟར། རྒྱེ་ལྷན་ཁོར་གཟུགས་རེ་རེ་ནས་རིགས་རྣམས་ཉེ་བྲག་རེ་རེ་དང་དེའི་ཚོགས་ཚུལ་ཐད་རྒྱེ་ལྷན་ཁོར་གཟུགས་གཞན་དང་ཅུང་ཟད་མི་མཐུན།

vironment the genes are in might allow an advantage for one version over the other. We will discuss three related mechanisms by which the proportion of one gene version within a population can be affected by the environment: gene flow, genetic drift, and natural selection.

Consider a population of birds, all of the same species. As we discussed above and as we see every day in humans, even organisms of the same species have many differences in particular traits. The birds in our population might, for example, be bigger or smaller, have stronger or weaker beaks, be colored differently, or have longer or shorter wings. Let's say that these trait differences are due to different versions of the same genes.

How might the proportion of one specific type of gene/trait (say, strong beaks) change in relation to another specific type of the same gene/trait (say, weak beaks)? Perhaps several birds of the same species, who just happen to have the gene/trait for strong beaks, fly in from another city to join our population. This phenomenon, called **migration** or **gene flow**, is one way the number of strong-beaked birds could change, right? Suddenly, there simply are more of a particular version of birds of this species who have come into the population. Strong beaks (and whatever other genes and traits these new birds have) will immediately become more prevalent in the population and, if these new immigrants mate with each other and with the original population, their genes, and those genes' traits, are more likely to get passed on, resulting in more birds born with strong beaks.

Another way you may have proposed to alter the proportion of strong-beaked birds is the opposite of migration: if some accident or event just happens to kill off a bunch of birds and, by chance, mostly kills birds with the strong beak gene/trait (or it could just as easily mostly kill weak-beaked birds), then the predominant birds alive, and thus the predominant ones that can pass on beak traits, are weak-beaked birds. This phenomenon is called **genetic drift**.

## NATURAL SELECTION

Natural selection is the third way the proportion of particular gene versions are shifted in a population. We have referred to natural selection throughout this book. Let's go back to birds for one example of this phenomenon, and then we will discuss a few others. Consider a specific kind of bird that Darwin actually studied, the finch, in which natural selection was observed over a relatively short time period. Darwin made many of the observations that led him to formulate the theory of natural selection when visiting the Galapagos Islands during an exploratory voyage on the ship *HMS Beagle* in 1835. The Galapagos, now part of Ecuador in South America, are relatively isolated in the Pacific

### YOUR TURN: BIRDS' BEAKS

What might lead to an increase or decrease in the number of birds with strong beaks (and thus the genes for strong beaks)? Do you have any hypotheses?

པ་ཡིན་པའང་འདྲིས་བྱས་དགོས། རྟེན་མེད་མེད་ཡི་འགྲུར་བའི་གོ་རེམ་ཀུན་ལ་ཇི་ལྟ་བུ་བཞིན། རིགས་རྣམས་ལའང་ནང་གསེས་  
 རང་རང་གི་ཁོར་ལུག་དང་མཐུན་འཕྲོད་ཆེ་ཆུང་གི་བྱུང་པར་ཡོད་པས། གང་དག་འཕྲོད་ཆེ་བ་རྣམས་ལ་ཁོར་ལུག་གིས་འཕྲོ་  
 གནས་རྒྱུ་འབྲོངས་ཀྱི་ལེ་བན་རྒྱུན་པ་ཡིན། ང་ཚོས་འོག་ཏུ་སྟེ་ལྷན་ཚོགས་འདུས་ཕྱེ་བྲག་པ་ཞིག་གི་ཁྱོན་ལ་རིགས་རྣམས་  
 རྣམ་འགྲུས་གང་ཞིག་གི་བྱུང་ཚད་རིམ་གྱི་ཐག་གཅོད་ཐད་ཁོར་ལུག་གིས་བྱེད་འདོད་པའི་བྱ་རིམ་གསུམ་གྱི་ཐོག་  
 གོས་སྟུར་བྱ་རྒྱུ་ཡིན། དེ་དག་ནི། རིགས་རྣམས་བཟུང་རྒྱུ། རིགས་རྣམས་ཀྱི་རྒྱ་རྒྱུ་རྒྱུ་འདྲེས་འདོད་པའི་ལོག་འཕྲུག་བཅས་ཡིན།

དང་ཚོས་སྟེ་ལྷན་ཉེ་རིགས་གཅིག་ཏུ་གཏོགས་པའི་བྱེད་ཚོགས་འདུས་ཤིག་ཐོག་བསམ་གཞིག་བྱེད་ལ། ང་ཚོས་གོང་དུ་གོས་  
 སྟུར་བྲག་པ་ལྟར་དང་། ཉེ་རྒྱུན་དུ་ང་ཚོས་མེད་ཁོང་དུ་མཐོང་བ་བཞིན། ཉེ་རིགས་གཅིག་གིས་བསྟུས་པའི་སྟེན་དངོས་ཀྱི་  
 ཁྱོད་དུའང་བྱུང་གཤིས་ཀྱི་རྣམ་པ་སྟོན་ཚོགས་ཡོད། དཔེར་ན་ང་ཚོའི་བསམ་གཞིག་བྱ་ལུ་ལྟེ་བྱེད་ཚོགས་འདུས་དེའི་ཁྱོད་དུ་  
 བྱུང་གཤིས་ཞིག་ཆེ་བ་དང་འགའ་ཞིག་ཆུང་བ་ཡོད། བྱུང་གཤིས་ལ་མཚུ་སྟོན་སྲ་བ་དང་འགའ་ཞིག་ལ་གསོབ་བཟོ་བ་ཡོད། བྱེད་  
 དག་གྲང་ནང་གསེས་འདོག་མི་མཐུན་པ་དུ་མ་ཡོད་པའམ། འགའ་ཞིག་ལ་གསོག་པ་རིང་བ་དང་འགའ་ཞིག་ལ་སྐྱབ་བཟོ་བ་ཡོད། བྱེད་  
 མིག་སྲར་ང་ཚོས་བྱུང་རྟགས་མི་འདྲ་བའི་བྱུང་པར་འདི་ཀུན་རིགས་རྣམས་གཅིག་ལ་ནང་གསེས་རྣམས་འགྲུས་མི་འདྲ་བའི་  
 དབང་གིས་ཡིན་པར་ངོས་འཛིན་བྱ་རྒྱུ་ཡིན།

ཇི་ལྟར་བྲག་པ་ལྟར་རིགས་རྣམས་ལྷན་ཞུགས་ཀྱི་རྣམ་པ་དམིགས་བཟུང་བ་གཅིག་(དཔེར་ན། མཚུ་སྟོན་སྲ་བ་ལྟ་བུ)གི་བྱུང་  
 ཚད་དེ། རིགས་རྣམས་ལྷན་ཞུགས་ཀྱི་རྣམ་པ་གཞན་ཞིག་(དཔེར་ན། མཚུ་སྟོན་གསོབ་པ་ལྟ་བུ)གི་བྱུང་ཚད་ལ་ལྟོས་ཏེ་  
 བྱུང་གཤིས་པ་ཡིན་ཞེ་ན། ཚུལ་གཅིག་ཏུ་ནི། ཉེ་རིགས་གཅིག་ཏུ་གཏོགས་པའི་བྱེད་ཚོགས་གང་ཞིག་ལ་མཚུ་སྟོན་སྲ་བའི་  
 རིགས་རྣམས་ལྷན་ཞུགས་ཡོད་པའི་བྱུང་ཚད་ལོ་གོང་གི་བྱུང་གཞན་ཞིག་ནས་དང་ཚོའི་བྱེད་ཚོགས་འདུས་ཡོད་པའི་གོང་གི་བྱུང་  
 དུ་གནས་སྟོབས་པ་ཡིན་སྟེ། བྱེད་རིམ་འདི་ལ་གནས་སྟོན་སྲ་བ་རིགས་རྣམས་བཟུང་རྒྱུ་ལྟར་ཞིང་། འདི་ཉིད་མཚུ་སྟོན་སྲ་  
 བའི་བྱེད་ཚད་འདོར་ལ་འགྲུས་བཟུང་ཚུལ་གྱི་ཐབས་ལམ་གཅིག་ཡིན། མི་རིང་བར་བྱེད་ཚོགས་འདུས་ཀྱི་ཁྱོད་དུ་བྱེད་  
 ཉེ་རིགས་འདིའི་རིགས་ཀྱི་མཚན་གཞི་མང་བ་རྙེད་ཚོག་པ་ཡིན། མཚུ་སྟོན་སྲ་བའི་བྱུང་གཤིས་(དང་། གཞན་ཡང་བྱེད་ཚོགས་  
 གསར་པ་དག་ལ་ལྷན་པའི་དེ་མིན་གྱི་བྱུང་གཤིས་སྲ་བ་རིགས་རྣམས་གང་ཡིན་ཏུ་)དེ་རྒྱ་བྱུང་འགྲུས་བར་འོས་ལ། གལ་ཏེ་  
 བྱེད་ཚོགས་གསར་པ་འདི་དག་མན་རྒྱུན་ལྟར། ཡང་ན་སྲར་ཡོད་བྱེད་ཚོགས་དེ་དག་དང་མཉམ་དུ་སྟེན་སྟོར་བྲག་པ་ཞེ་  
 རིགས་རྣམས་དང་རིགས་རྣམས་དེ་དག་ལ་བརྟེན་པའི་བྱུང་གཤིས་རྣམས་རྒྱུད་འཛིན་ཕྱི་མར་རྒྱུད་འདོད་བྲག་པའི་ཆེ་བས། མཚུ་  
 སྟོན་སྲ་བོ་ཅན་གྱི་བྱེད་ཚད་ལྷོ་འཛར་གོང་འཕེལ་དུ་འགྲུས་ཏུ་བཟུང་བ་ཡིན།

ཁྱོད་ཀྱི་རེས་མོས།  
 བྱེད་ཚོགས་སྟོན་སྲ་བོ་ཅན་གྱི་བྱེད་  
 ཅི་ཞིག་གིས་མཚུ་སྟོན་སྲ་བོ་ཅན་གྱི་བྱེད་  
 མཚུ་སྟོན་སྲ་བོ་སྟེད་པའི་རིགས་རྣམས་ཀྱི་  
 བྱུང་ཚད་འདོར་འཕེལ་བའམ་ཆག་པའི་ཀྱོན་  
 བྱུང་དམ། ཁྱོད་ལ་ཚོད་ཚིག་གི་ཡོད་དམ།

མཚུ་སྟོན་སྲ་བོ་ཅན་གྱི་བྱེད་ཚད་འགྲུས་བཟུང་བའི་བྱེད་རིམ་གཞན་ཞིག་གྲང་ཁྱོད་ཀྱིས་བསམ་འཛར་འདོན་སྟེ།  
 དེ་ནི་གོང་གསལ་གནས་སྟོན་གྱི་གོ་རེམ་དེའི་ལྟོག་ཕྱོགས་དེ་ཡིན། དེ་ཡང་གོང་ཆག་གམ། ཡང་ན་བྱུང་བའི་ཅན་ཞིག་གི་  
 སྟོན་སྲ་བོ་སྟེད་དབང་གིས་མཚུ་སྟོན་སྲ་བོ་ཅན་གྱི་བྱེད་ཚད་ལྷོ་འཛར་གྱི་བྱེད་ཚོགས་སྟེན་གསོད་བཅད་ཆེ། རང་བྱུང་གསུ་བྱུང་ལུས་བྱ་རིགས་  
 ཀྱི་ཁྱོད་དུ་མཚུ་སྟོན་སྲ་བོ་ཅན་པའི་བྱེད་ཚོགས་མོད་པོར་འགྲུས་ཞིང་། དེ་ལ་བརྟེན་ནས་བྱུང་གཤིས་ཆེ་བའི་མཚུ་སྟོན་གྱི་བྱུང་  
 རྟགས་(ཚུལ་འདི་ནི་མཚུ་སྟོན་གསོབ་པའི་བྱེད་ཚོགས་ལ་ཡང་ལས་སྟེན་པའི་དང་བྱུང་ཚོག་པ་ཡིན།)དེ་ཉིད་རྒྱུད་ཕྱི་མར་བརྒྱུད་  
 སྟེད་བྱེད་པར་འགྲུས་བས། མཚུ་སྟོན་གསོབ་པའི་བྱེད་ཚོགས་ཀྱི་སྟེན་འཛར་འཕེལ་བར་འགྲུས་བྱེད་རིམ་འདི་ལ་རིགས་རྣམས་  
 བྲིས་རྒྱུ་ལྟར་བཟུང་བ་ཡིན།

**རང་བྱུང་འདྲེས་སྟུག**

རང་བྱུང་འདྲེས་སྟུག་ནི་སྟེ་ལྷན་ཚོགས་འདུས་ཤིག་གི་ཁྱོན་དུ་རིགས་རྣམས་བྱེད་ཚོགས་ཀྱི་རྣམ་པའི་བྱུང་ཚད་འོས་འགྲུས་  
 གཏོང་བའི་བྱེད་རིམ་གསུམ་པ་དེ་ཡིན། སྟོན་དེ་བའི་འདྲི་ནང་ང་ཚོས་རང་བྱུང་འདྲེས་སྟུག་སྟོན་ཡང་ཡང་གྲང་ཡོད། བྱེད་  
 རིམ་འདིའི་དཔེར་མཚན་ཆེད་ང་ཚོས་སྲར་ཡང་བྱེད་རིགས་ལ་བསམ་གཞིག་ཅིག་བྱ་ལ། དེ་རྗེས་དཔེ་མཚན་གཞན་ཡང་གྲང་  
 བར་བྱོ། །རར་མིན་གྱིས་དངོས་སུ་ལྟོས་ཏེ་བྱེད་ཚོགས་ཀྱི་བྱེད་ཚོགས་ལྷན་ཞུགས་ལྟར་བྱེད། དེའི་རྗེས་དུ་ལྟོས་བཅས་ཀྱིས་དུས་  
 ཡུན་སྐར་དུ་ཞིག་གི་ནང་རང་བྱུང་གི་གདམ་ཀ་ཐེབས་པའི་ཐོག་སྟེན་བྱུང་བའོ། །ལོ་༡༩༧༧ ནང་དེ་ལྟར་ཇི་ལྟར་གོང་མ་ཚང་གི་  
 “མཚུ་སྟོན་ཅན་གྱི་རྒྱུད་ལྷན་ཞུགས་ཀྱི་བྱུང་ཚད་ལྷོ་འཛར་དེ་གྲུ་ལ་སྟེན་ཆུང་དུ་གྲུ་བཞིགས་སུ་བསྟེན་སྟེན་བས། རར་  
 མིན་གྱིས་ལྟོས་པར་པོ་བྲས་མཐར། རང་བྱུང་འདྲེས་སྟུག་གི་རྣམ་གཞན་གསར་དུ་བཏོན་ལ། དེ་ཆ་སྟོན་མི་རི་ཀའི་ནང་གི་  
 ཨི་ཁུ་མེ་རོ་ལུལ་གྱི་ཆ་ཤས་སུ་འགྲུས་པའི་ལྟོ་ལ་སྟེན་ཆུང་དེ་ནི་བའི་རྒྱ་མཚོ་ཆེན་པོའི་ནང་སྟེན་བཅས་ཀྱིས་ཐད་དང་”

Ocean.

The observations we will discuss were made by Peter and Rosemary Grant during extensive studies beginning in the 1970's. The birds the Grants studied are now officially known as Darwin's finches! Many types of finches lived in the Galapagos (Figure 17 and Figure 18). The finches differ in a number of ways, including wing length, tail length and beak size. We will focus on their beaks. The finches use the beaks to crack open the seeds that are their main source of food.

Look at the medium ground finches, known by the Linnean classification name *Geospiza fortis* (Remember Linnaeus; he is the Swedish scientist who developed a naming classification system), and you can see variation in the size of the beaks of different species of finches (Figure 18). Even within one species of finch, you can observe variation in beak size and shape.



Figure 17: Two different finches

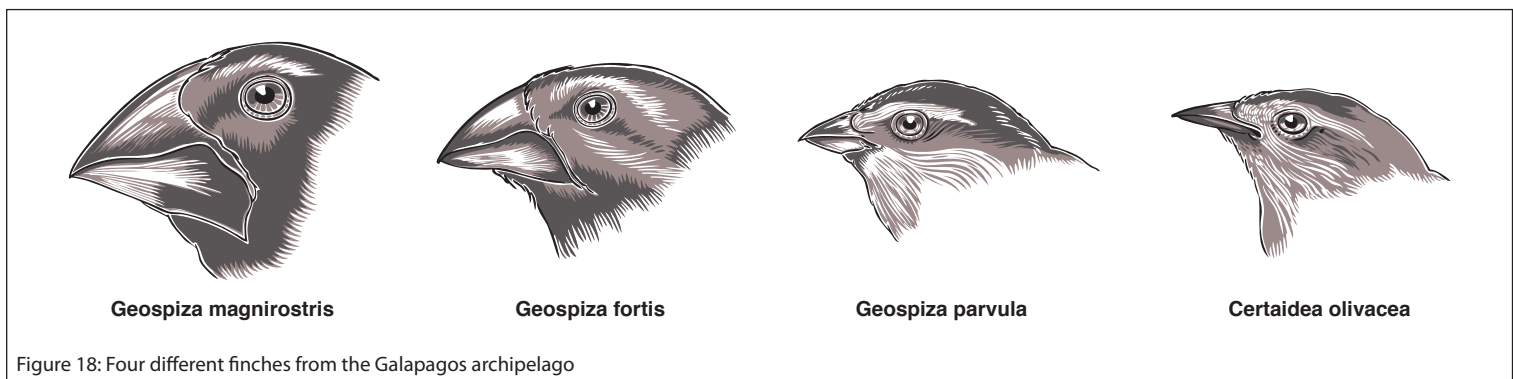


Figure 18: Four different finches from the Galapagos archipelago

In order to be able to follow each bird in the population, the Grants labeled them with colored tags on their legs. By watching which birds gave birth to which offspring and then comparing the traits of the offspring to those of the parents, the Grants determined which traits were more likely genetic, that is, inherited from generation to generation. They did this for beak size and, as you can see in Figure 19, showed that parents with large beaks are more likely on average to give birth to birds with larger beaks.

In 1977 a severe drought in the Galapagos where the birds live resulted in the death of many finches; the population went from 1400 to 200. During the drought, the seeds the finches usually eat decreased in quantity and quality. In normal years most of the seeds were relatively small and soft and could be broken and eaten by the finches, but during the drought only large, hard seeds were available (see Figure 20). So, for the most part, only birds that happened to have large beaks (and, therefore, the versions of beak genes that encode large beaks) were able to open large, hard seeds and survive. Thus, the proportion of finches with large beaks increased.





དཔེ་རིས། ༡༢ ལྷག་རྒྱའི་རིགས་མི་འདྲ་བ་གཉིས།

ལོགས་སྲུ་གནས་ཡོད།

ང་ཚོས་འདིར་ལྷོ་ལྷོ་སྐར་གྱི་ལྷ་ཞིབ་ཀྱི་རྣམ་པ་དེ་རྣམས་བྱི་ལོ་༡༩༢༠ ཡི་འགོ་སྟོན་གྱི་ལོ་རབས་ནང་པེ་ཏར་དང་རྫོང་མི་རི་ལྷ་རྟེན་གཉིས་ཀྱིས་དབྱེ་ཞིབ་ཐུ་ཆེར་བྱས་པའི་རྒྱུ་ལས་བཏོན་པ་ཞིག་ཡིན། ལྷ་རྟེན་གྱི་མཆོང་གི་མི་གཉིས་པོས་དབྱེ་ཞིབ་བྱེད་པའི་འདྲ་བ་བྱ་དེ་དག་ལ་ད་ལྟའི་ཆར་“ཏར་མིན་གྱི་ལྷག་རྒྱ”ཞེས་གཞུང་འབྲེལ་གྱི་མིང་འདོགས་བྱེད་གྱི་ཡོད། ལྷ་ལ་སྤྱི་ལོ་ཆུ་སྒྲིང་ཐོག་བྱ་ལྷག་རྒྱའི་རིགས་མང་པོ་འཛོལ་སྟོན་བྱས་ལ། (དཔེ་རིས། ༡༢ དང་ ༡༤) བྱ་ལྷག་རྒྱ་དེ་དག་ལ་ནང་གསེས་རིགས་མི་འདྲ་བའི་ལྷག་པར་མང་པོ་ཡོད་དེ། དཔེར་ན། གཤོག་པའི་རིང་ཆད། ར་མའི་རིང་ཆད། མཚུ་སྒྲོལ་གྱི་ཆེ་ཆད་མི་འདྲ་བ་ལྷ་བྱ་ཡིན། འདིར་ང་ཚོས་བྱ་དེའི་མཚུ་སྒྲོལ་གྱི་རྣམ་པ་ལྷོ་གཞིར་འབྲེལ་བྱ་ཡིན་ལ། བྱ་ལྷག་རྒྱ་དེ་དག་གིས་རང་གི་གཟུན་ཆས་གཙོ་བོ་འབྲུ་སོན་གཙོ་བོ་ཆེད་དུ་མཚུ་སྒྲོལ་བཀོལ་སྟོན་བྱེད་གྱི་ཡོད།

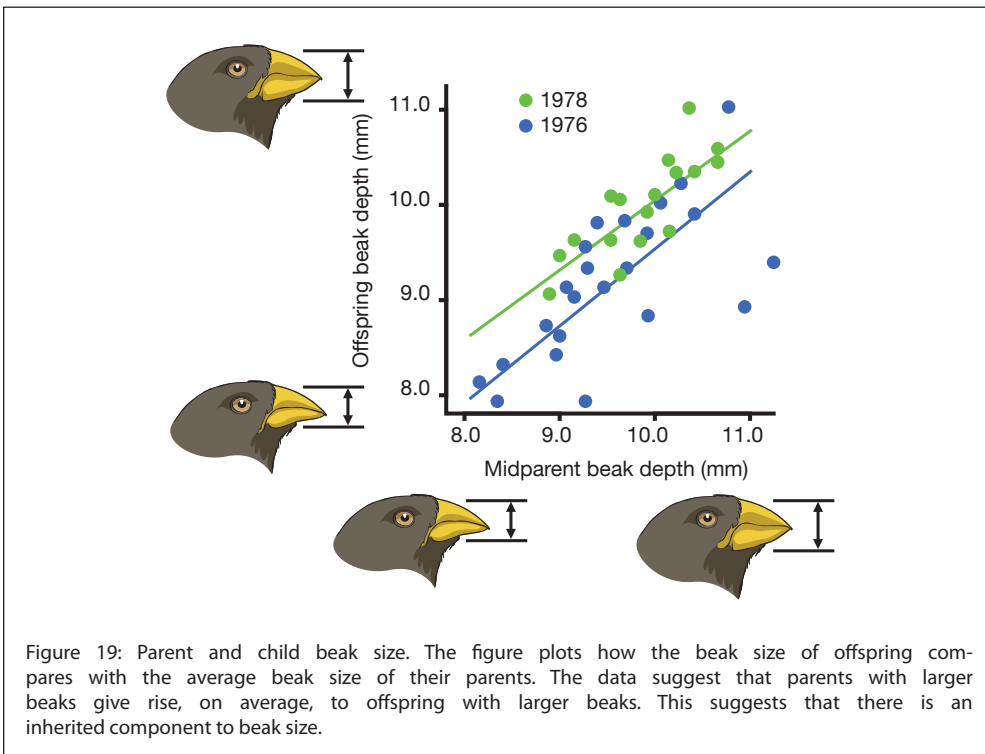
གཙོ་ཆེར་ས་ཐོག་ཏུ་གནས་པའི་ལྷག་རྒྱ་འབྲིང་རིམ་དེ་དག་ལ་ལྟོས་དང་། འདི་དག་ལ་ལི་ནི་ཡམི་ཡི་སྤྲེ་ཚན་དབྱེ་འབྱེད་གྱི་རྣམ་གཞག་ལྟར་ན་རིམ་གྱི་རིམ་སྤོང་ལི་རྩ་རྒྱུ་ལེ་ལེ་བའི་ལོན་ལ། ( ལི་ནི་ཡམི་ལོང་ནི་སྟོན་ཆགས་ཀྱི་སྤྲེ་ཚན་དབྱེ་འབྱེད་གྱི་རྣམ་གཞག་འདོན་སྤེལ་གནང་མཁན་གྱི་སྐུ་ཡི་ཏར་ནས་ཡིན་པའི་ཚན་རིག་པ་དེ་ཡིན་པ་འདིར་བྲན་དགོས།) བྱ་ལྷག་རྒྱའི་རིགས་མི་འདྲ་བ་སོ་སོར་མཚུ་སྒྲོལ་གྱི་ཆད་ལ་མི་འདྲ་བའི་ལྷག་པར་ཡོད་པ་ལྟོན་གྱིས་མཐོང་ཐུབ། (དཔེ་རིས། ༡༤) དེར་མ་ཟད། བྱ་ལྷག་རྒྱའི་རིགས་གཅིག་གི་ནང་གསེས་ལའང་མཚུ་སྒྲོལ་གྱི་ཆེ་ཆད་དང་དབྱིབས་ལ་ལྷག་པར་ཡོད་པའང་ལྟོན་གྱིས་མཐོང་ཐུབ།

Geospiza magnirostris      Geospiza fortis      Geospiza parvula      Certhe olivacea

དཔེ་རིས། ༡༤      ལྷ་ལ་སྤྱི་ལོ་ཆུ་སྒྲིང་ཐོག་ལོན་པའི་ལྷ་སྐྱོ་ལྷག་རྒྱའི་རིགས་བཞི།

བྱའི་ཚོགས་འདུས་ཀྱི་ཁོངས་ནས་བྱ་དེ་རིམ་པོས་བཟུང་ཐུབ་པའི་ཆེད་དུ། ལྷ་རྟེན་རྣམ་གཉིས་ཀྱིས་བྱ་སོ་སོའི་རྐང་པར་ཚོས་རྟོགས་བཅུགས་ཏེ། བྱ་གང་གིས་བྱེད་སྐྱོད་གང་ཞིག་བསྐྱེད་མིན་བཟུང་ཤིང་། བྱེད་སྐྱོད་སོ་སོར་དེ་དག་གི་ས་མའི་དབར་ལྷག་རྒྱ་གསལ་ལ་ལྷག་པར་རྒྱུ་ལོན་ཞིབ་སྐྱར་བྱས་པ་བརྒྱན། ལྷ་རྟེན་རྣམ་གཉིས་ཀྱིས་ལྷག་རྒྱ་གསལ་དེ་དག་ལས་གང་ཞིག་རབས་ནས་རབས་སྲུ་བརྒྱན་སྟོན་བྱས་པའི་རྒྱུ་ལས་ལྷག་པའི་ལོན་པོས་ཆེ་བའི་ཐད་ལའང་ཞིབ་འཇུག་བྱས་ཡོད། ཁོང་རྣམ་གཉིས་ཀྱིས་བྱའི་མཚུ་སྒྲོལ་དམིགས་གཞིར་འབྲེལ་ཏེ་དེ་ལྟར་ཞིབ་འཇུག་བསྐྱེད་པས། དཔེ་རིས། ༡༩ ལྷ་གསལ་བ་བཞིན། ཆ་སྟོམས་སྲུ་བཅིས་ན་མཚུ་སྒྲོལ་ཆེ་བའི་ས་མའས་མཚུ་སྒྲོལ་ཆེ་བའི་སྐྱོད་སྐྱོད་པ་གསལ་སྟོན་བྱས་ཡོད།

བྱི་ལོ་ ༡༩༢༢ ལོར་བྱ་ལྷག་རྒྱ་དེ་དག་འཛོལ་སྟོན་བྱེད་པའི་ལྷ་ལ་སྤྱི་ལོ་ཆུ་སྒྲིང་ཐོག་དུ་ཐན་པ་བྱུང་བའི་རྒྱུ་ལྷོ་ལྷོ་ལྷག་རྒྱ་ལ་མང་པོ་ཤི་བས། ཁོ་ཚོའི་གྲངས་འཕོར་སྟོན་ཆད་ ༡༩༠༠ ཡོད་པ་ནས་བྱིས་སྲུ་ ༡༠༠ བར་ཆག་པ་རེད། ཐན་པ་དེའི་རྒྱུ་ལས་བྱ་ལྷག་རྒྱ་དེ་དག་གིས་རྒྱུ་དུ་ཟུ་བའི་འབྲུ་སོན་གྱི་འཕོར་ཆད་དང་སྐྱེས་ཆད་གཉིས་ཀ་ལ་ཉམས་ཆག་བྱུང་འདུག རྒྱུ་དུ་འབྲུ་སོན་དེ་དག་སལ་ཆེ་བ་ལྟོས་ས་ལྟོས་འཛོག་གིས་བོངས་ཆད་ཆུང་བ་དང་གསོབ་པ་ཡོད་པས། ལྷག་རྒྱ་དེ་དག་གིས་གཙོག་སྐྱེལ་སྟོན་བཞེད་བཡོད། འོན་ཀྱང་ཐན་པའི་དུས་སྲུ་ཆེ་ལ་སྐྱེ་བའི་འབྲུ་སོན་གྱི་རིགས་འབབ་ཞིག་བྱུང་ལྷག་ལ། (དཔེ་རིས། ༢༠ ལ་ལྟོས།) དེར་བརྟེན་བྱའི་ཚོགས་དེ་དག་ལས་མཚུ་སྒྲོལ་ཆེ་བའི་རིགས་འབབ་ཞིག་གིས་ཆེ་ལ་སྐྱེ་བའི་སོན་ལྷག་དག་སྟོན་ཐུབ་པ་བྱུང་ཞིང་། བྱ་རིགས་དེ་དག་ཁོ་རྒྱུ་འཛོལ་སྟོན་བྱེད་ཐུབ་པ་བྱུང་། དེར་བརྟེན་མཚུ་སྒྲོལ་ཆེ་བའི་རིགས་ཀྱི་ལྷག་རྒྱའི་ལྷག་ཆད་ལོང་དུ་འཕེལ་བ་རེད།



This is a dramatic example of how changes in the environment affect a population of organisms by selecting a particular trait (and thus the genes that encode it). It's important to realize that natural selection can only act on traits that already exist in the population; it doesn't create new traits. The larger-beak trait just happened to already exist in the finch population, so that when the drought came the larger-beaked finches were selected by nature. This is natural selection, and this is why you can think of each organism and each species and its genes and traits as a sum of all the histories of their previous relatives, those relatives' traits and the environments those relatives lived in. This is also why, as we discussed above, we can use traits or the DNA that encodes them to develop family trees.

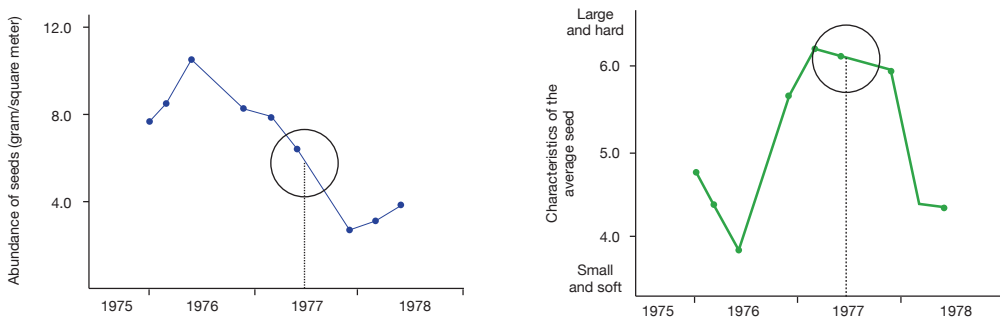
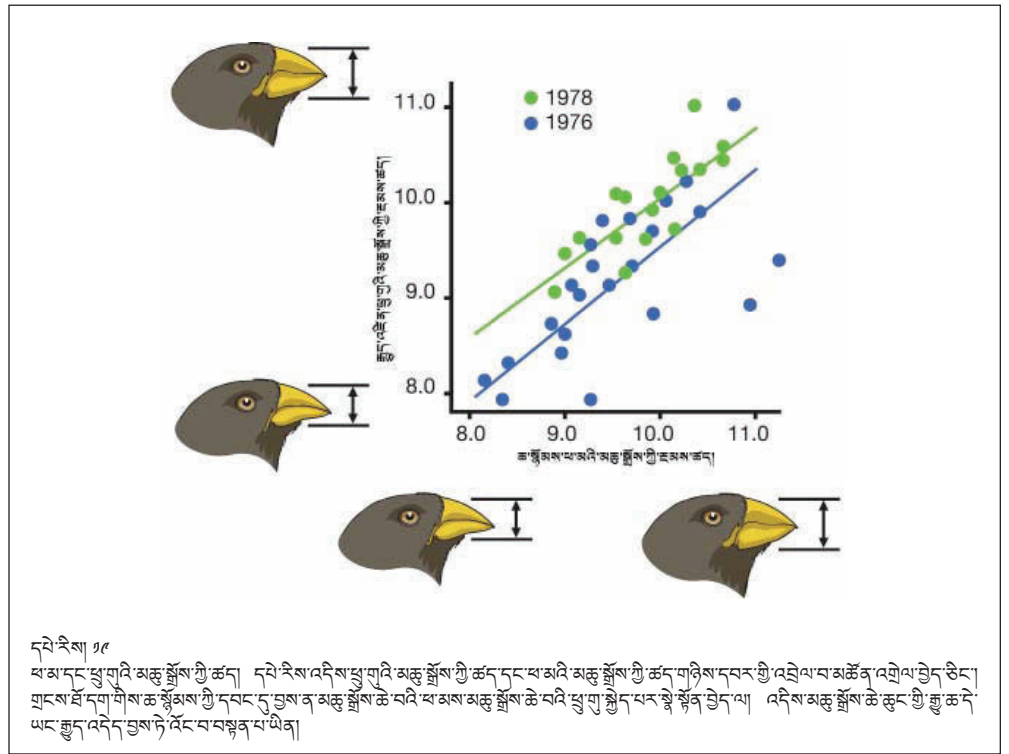
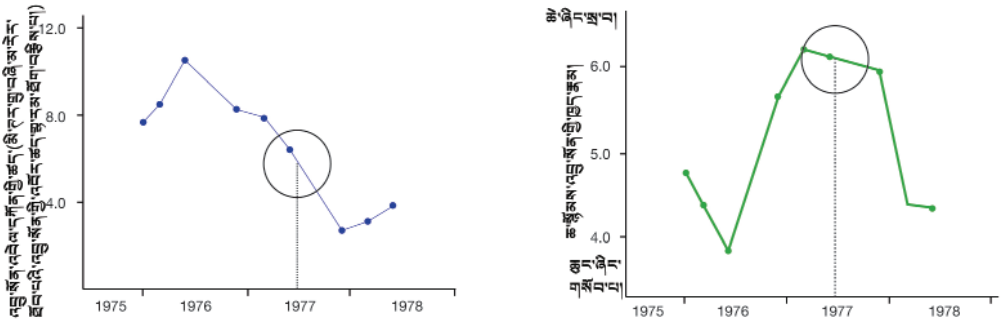


Figure 20: Seed type and availability, 1975-1978. The figures show both the abundance of seeds and their characteristics during the course of a severe drought in 1977; we see that there were many fewer seeds and those that remained were large and hard.



འདི་ནི་བྱང་རྒྱལ་གྱི་བྱ་གཉེན་པ་མཚན་(དང་། དེ་གང་གིས་བརྗེས་བྱས་པའི་རིགས་རྣམས་)མཚན་གཞིར་བྱས་ཏེ། ཁོར་ལུག་ལ་བྱང་བའི་འབྲེལ་བས་སྐྱེ་ལྡན་གྱི་ཚོགས་འདུས་ལ་ཕྱགས་སྟེན་བཟོ་ཚུལ་མཚོན་པའི་དཔེར་བརྗོད་ཡིད་དབང་འཕྲོག་པ་ཞིག་ཡིན། རང་བྱུང་འདེམས་སྐྱོལ་གིས་སྐྱེ་ལྡན་ཚོགས་འདུས་ཤིག་ལ་དང་ཐོག་ནས་ཚང་བའི་བྱང་རྒྱལ་ཁོ་ནའི་སྟེང་དུ་བྱེད་ཅུས་འདོན་གྱི་ཡོད་པ་ལས། དེས་བྱང་རྒྱལ་གསར་པ་བསྐྱེད་གྱི་མེད་པ་འདི་ཤེས་པ་གནད་ཆེ། བྱ་གཉེན་ཚོགས་འདུས་དེར་མཚན་མཚན་ཆེ་བའི་བྱང་རྒྱལ་ཤིག་ཐོག་མ་ཉིད་ནས་ཡོད་པ། ཐན་པ་བྱུང་བ་ན་རང་བྱུང་འཕམས་ཀྱིས་མཚན་མཚན་ཆེ་བའི་ཕྱག་རྒྱ་རྣམས་འདེམས་སྐྱོལ་བྱས་པ་ཡིན། འདི་རང་བྱུང་འདེམས་སྐྱོལ་ཡིན་ཞིང་། འདིའི་དབང་གིས་སྐྱེ་ལྡན་རེ་རེ་དང་ཉེ་རིགས་རེ་རེ། དེ་དག་གི་རིགས་རྣམས་དང་བྱང་རྒྱལ་བཅས་པ་འདི་རྣམས། དེ་དག་གི་རིགས་བརྒྱུད་མ་རྣམས་དང་ཁོང་ཚོའི་བྱང་རྒྱལ་དང་། ཁོང་ཚོ་གང་དུ་འཚོ་གནས་བྱས་སའི་ཁོར་ལུག་དང་བཅས་པའི་བྱང་རབས་ཀྱན་བསྐྱེབས་པའི་ཕྱོམ་ཚིག་ཅིག་ཏུ་ཁྱོད་ཀྱིས་ངོས་འཛིན་བྱས་ཚོགས་པ་ཡིན། འདི་ནི། ལོ་དུ་ལོ་སྟེང་བྱས་བྱས་བྱིན་པ་བཞིན། བྱང་རྒྱལ་དེ་དག་གསལ་ཡང་ན། དེ་དག་གང་གིས་བརྗེས་བྱེད་པའི་འཕེལ་འཕར་ལ་ཉེ་དུ་མཚན་མཚན་གྱིས་རྒྱུད་སྟོང་པོ་བཟོ་སྐྱོད་བྱས་ཚོགས་པའི་རྒྱ་མཚན་ཡང་ཡིན།



དཔེ་རིག་ ༣༠ ལྷི་ལོ་ ༡༩༧༥-༡༩༧༧ བར་གྱི་ལོ་ལྟན་ནང་ཐོབ་པའི་འབྲེལ་བའི་རིགས་དང་། འབྲེལ་བའི་དགུ་གི་བྱང་རྒྱལ་དང་། དཔེ་རིག་འདི་དག་གིས་ལྷི་ལོ་ ༡༩༧༧ ནང་ཐན་པ་བྱུང་བའི་རིང་འབྲེལ་བའི་བྱང་རྒྱལ་ཚད་དང་བྱང་གཉིས་གཉིས་ཀ་མཚོན་པར། ལྷི་ལོ་འབྲེལ་བའི་ཚད་ཉུང་དུ་བྱིན་པ་དང་ཆབས་ཅིག་ཆེ་ལ་སྤྱི་བའི་འབྲེལ་བའི་རྒྱུད་པ་ལྷག་མར་ལུས་པ་མཚོན་བྱུང།

## THE PEPPERED MOTH

Another famous example of natural selection involves the peppered moth, *Biston betularia*, which lives in Britain. Unlike many brightly-colored butterflies and moths, the peppered moth has wings of various shades of gray, ranging from very light gray to very dark (see Peppered Moths sidebar). These moths spend time on the branches of trees, where birds like to find and eat them.

Prior to and early in the 19<sup>th</sup> century, most peppered moths were light gray, but by the middle of the century, collectors began to notice darker-colored moths. And by the early 20<sup>th</sup> century, populations of these moths near industrial cities such as Manchester were mostly dark-colored. Why were there suddenly more dark moths? Compare this situation to the previous example. Think about the beaks of the finches, the change in rainfall and its effect on food supply. How might the color of a moth affect its survival and lead to more of one color than another in the population?

One hypothesis is that darker color was an adaptation to a new environment that allowed for greater survival, that is, fewer moths eaten. Perhaps on light-colored trees, birds easily see and thus eat dark moths, while the lighter-colored ones are harder for the birds to see (Figure 21). Prior to the 19<sup>th</sup> century the trees and the lichen on them were light in color. With the rise in smoke and soot pollution associated with industrialization, the lichen and trees became darker in color. So, dark moths were harder to spot and the birds preferentially ate the lighter-colored moths.

This is a reasonable hypothesis, but what predictions and assumptions does the hypothesis make? The hypothesis predicts or assumes:

- birds that eat the peppered moths can tell the difference between light and dark moths (different species of animals have the ability to see very different colors);
- if pollution decreased and dark trees became lighter, the majority of moths would once again become light-colored;
- moth color is a genetic trait, passed on from parents to offspring like beak size; but perhaps the moths change color just based on the color of what they eat;
- individual peppered moths do not change color during their lifetime in response to their background environment.

### PEPPERED MOTHS: AN IMAGE GALLERY

Peppered moths are various shades of gray, from very light to very dark.

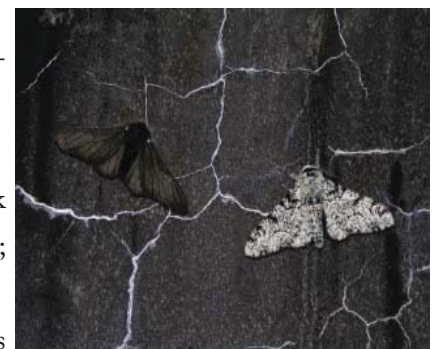


Figure 21: Different colored peppered moths on different colored outdoor environments

སྲིལ་འབྲུ་ལྷན་དག་གི་ལྷུས་མདོག་ནི་རྟ་ཅང་སྐྱ་  
ཤས་ཆེ་བ་ནས་རྟ་ཅང་ནག་ཤས་ཆེ་བའི་བར་ཏེ།  
ཐལ་མདོག་གི་མདངས་སྣ་ཚོགས་ཡོད།



སྲིལ་འབྲུ་ལྷན་

རང་བྱུང་འདེམས་སྐྱོད་དང་འབྲེལ་བའི་དཔལ་མཚོན་གྲགས་ཆེ་བ་གཞན་ཞིག་ནི་སྲིལ་འབྲུ་ལྷན་ཕྱེད་ཡིན་ཞིང་། དེ་ལ་  
འབྲེལ་ཡོད་ཚན་རིག་གི་བར་ཆད་དུ་སྲིས་ཤོན་སྲེ་ཏུ་ལ་རིལ་ཟེར། འདི་རྒྱན་དུ་དབྱིན་ཡུལ་དུ་འཚོ་གནས་བྱེད་པའི་སྲོག་  
ཚགས་ཤིག་ཡིན། རྒྱན་ལྡན་གྱི་མདོག་བཟང་བའི་སྲིལ་འབྲུ་གཞན་ཆུང་མ་དང་མི་འདྲ་བར། སྲིལ་འབྲུ་  
འདིའི་རིགས་ལ་སྐྱ་ཞད་ཅང་ཆེ་བ་ནས་རྟ་ཅང་ནག་ཞད་ཆེ་བའི་བར་གྱི་ཐལ་མདོག་གར་སྲེའི་མདངས་སྣ་ཚོགས་ཅན་  
གྱི་གཤོག་པ་ཡོད་(ཟུར་ངོས་ཀྱི་དཔལ་རིས་ལ་ལྷོས་)། སྲིལ་འབྲུ་འདི་དག་སྣོད་པོའི་ཡལ་གའི་སྣོད་དུ་བབས་ནས་བསྐྱེད་པ་  
ན་འདབ་བྱའི་ཚོགས་ཀྱིས་དེ་དག་བཅོམ་ཏེ་ཟ་གིན་ཡོད།

དུས་རབས་ཤེས་པའི་འགོ་སྟོན་བར་སྲིལ་འབྲུ་ལས་མོ་ཆེ་སྐྱ་ཞད་ཆེ་བའི་ཐལ་མདོག་ཅན་ཡིན་ལ། འོན་ཀྱང་བརྒྱ་ཕྱག་དེའི་  
དཀྱིལ་ལ་སྲིབས་མཚམས་(སྲིལ་འབྲུ་འདིའི་རིགས་)འབྲུ་སྐྱེད་བྱེད་མཁན་རྣམས་ཀྱིས་ཚོས་གཞི་ནག་ཞད་ཆེ་བའི་སྲིལ་  
འབྲུའི་རིགས་མཐོང་རྒྱའི་འགོ་ཚུགས། དེ་རྗེས་དུས་རབས་ ༡༠ པའི་འགོ་སྟོན་དུ་མེན་ཆེས་ཀྱི་ཁ་ལྷ་སྲུའི་བཟོ་ལས་གོང་  
ཁྱེར་གྱི་ཉེ་འཁོར་དུ་འཚོས་པའི་སྲིལ་འབྲུའི་ཚོགས་འདུས་དེ་དག་སལ་མོ་ཆེ་ལུས་མདོག་ནག་ཞད་ཆེ་བར་གྱུར་ཡོད་པ་  
རེད། ཅིའི་ཕྱིར་ན་སྲོ་བྱུར་དུ་ལུས་མདོག་ནག་ཞད་ཆེ་བའི་སྲིལ་འབྲུ་མང་བ་བྱུང་བ་ཡིན་ནམ། གནས་སྐྱངས་འདི་སྲུང་གི་  
དཔེ་མཚོན་དང་ཞིབ་སྐྱར་བྱེད་དགོས། བྱ་ལྷག་རྟའི་མཚུ་སྐྱོས་དང་། ཚར་ཚུལ་བྱུང་བའི་འགྱུར་བ། དེས་གཟུན་ཆས་ཀྱི་  
ཐོན་སྐྱེད་ཐོག་བཟོས་པའི་ཤུགས་རྒྱུན་སོགས་ལ་བསམ་སྲོའོ་ཐོངས། སྲིལ་འབྲུའི་ལུས་མདོག་གིས་འབྲུ་རིགས་དེའི་འཚོ་སྣོད་  
རྒྱན་འཕྲོངས་ལ་བྱེད་ནུས་ཅི་ལྡར་འདོན་ནམ། སྲིལ་འབྲུའི་ཁ་དོག་གིས་དེའི་ཚོགས་འདུས་ཀྱི་ཁྲོད་དུ་ལུས་མདོག་བྱེད་ཤག་  
པ་ཞིག་གི་བྱབ་ཚད་ཅི་ལྡར་མཐོར་འདེགས་བྱེད་དམ།

ཚོད་ཚེས་གཅིག་ནི། བྱག་ཞད་ཆེ་བའི་ཁ་དོག་དེ་ཁོར་ཡུག་གསར་པར་བསྐྱེད་འགྱུར་གྱི་རྣམ་པ་ཞིག་ཡིན་པ་སྟེ། དེས་  
འཚོ་སྣོད་ཀྱི་ཆ་རྒྱུན་འཕར་མ་བསྐྱེད་ཏེ། (ཕྱི་ལུས་)ཚོས་པའི་སྲིལ་འབྲུའི་གྲངས་ཚད་ལ་ཕན་ཐོགས་པ་དེ་རེད། འོན་ཀྱང་  
སྣོད་པོ་སྐྱ་བོའི་སྣོད་དུ་ནག་ཤས་ཅན་གྱི་སྲིལ་འབྲུ་དག་མཐོང་སྲི་ཞིང་། སྐྱ་ཤས་ཅན་གྱི་སྲིལ་འབྲུ་མཐོང་དཀའ་བས། གང་  
མདོན་པར་གསལ་བ་རྣམས་ཕྱི་ལུས་སྐྱ་བོའི་རང་ཐོས་པའང་སྲིད་པ་ཡིན་(དཔེ་རིས། ༡༡)། དུས་རབས་ཤེས་པའི་ཡར་སྔོན་དུ་ཤིང་  
སྣོད་དང་དེའི་སྣོད་དུ་ཆགས་པའི་གྲོག་ཤིང་སྣོད་ཀྱི་རྣམས་ལ་ཁ་དོག་སྐྱ་ཤས་ཆེ་བ་ཡོད་ལ། འོན་ཀྱང་བཟོ་ལས་དར་འཕེལ་  
དང་མཉམ་དུ་བྱུང་བའི་དུ་བ་དང་དུ་ཐལ་གྱི་སྐྱགས་བཅོག་གི་དབང་གིས་སྣོད་པོ་དང་གྲོག་ཤིང་སྣོད་ཀྱི་རྣམས་ལ་དེ་ནག་  
འགོས་ལ། དེའི་དབང་གིས་སྲིལ་འབྲུ་ནག་པོ་རྣམས་མཐོང་དཀའ་བས། ཕྱི་ལུས་སྐྱ་མདོག་ཅན་གྱི་སྲིལ་འབྲུ་བདམས་ཏེ་  
ཐོས་པ་རེད།

འདི་ནི་རིགས་པ་དང་མཐུན་པའི་ཚོད་ཚེས་ཤིག་ཡིན་མོད། དེས་སྔོན་དཔག་དང་ཚོད་དཔག་གང་འདྲ་ཞིག་བྱེད་དམ་ཞེ་ན།  
འདི་ལྟར་ཏེ།

- སྲིལ་འབྲུ་ལྷན་ཕྱེད་ཐོས་པའི་འདབ་བྱེད་དག་གིས་སྲིལ་འབྲུ་དཀའ་ནག་གི་བྱུང་པར་འབྱེད་ཐུབ་པ། (སྲོག་ཚགས་  
གྱི་ཉེ་རིགས་སོ་སོར་ཁ་དོག་མི་འདྲ་བ་མཐོང་བའི་རུས་པ་མི་འདྲ་བ་ཡོད།)
- གལ་ཏེ་ཁོར་ཡུག་གི་སྐྱགས་བཅོག་ཆག་པ་དང་། སྣོད་པོ་ནག་ག་རྣམས་གལ་ལེར་སྐྱ་མདོག་ཅན་དུ་གྱུར་ཆོ།  
སྲིལ་འབྲུ་ལས་ཆེ་བ་སྐྱར་ཡང་སྐྱ་མདོག་ཅན་དུ་འགྱུར་ངེས་ཡིན་པ།
- སྲིལ་འབྲུའི་ཁ་དོག་ནི་མཚུ་སྐྱོས་ཀྱི་ཆེ་ཚད་བཞིན་དུ་པ་མ་ནས་སྐྱ་གུར་བརྒྱུད་སྣོད་བྱེད་པའི་བྱུང་རྒྱལ་ས་  
ཤིག་ཡིན་པ། ཡང་ཕྱོགས་གཞན་དུ་ནི། སྲིལ་འབྲུས་གང་ཟེས་སྐྱོད་པའི་རང་གི་གཟུན་ཆས་ཀྱི་ཁ་དོག་ལ་  
བརྟེན་ནས་རང་གི་ལུས་མདོག་འགྱུར་བའང་ཡིན་ཚོག་པ།
- རང་ཉིད་འཚོ་སྣོད་བྱེད་པའི་དུས་ཡུག་གི་རིང་སྲིལ་འབྲུ་རྣམས་རྒྱབ་སྐྱོངས་ཀྱི་ཁོར་ཡུག་ལ་ལྷོས་ཏེ་རང་གི་ཁ་  
དོག་ལ་འགྱུར་བ་མི་འགྲོ་བ་བཅས་ཡིན།



དཔེ་རིས། ༡༡ ཕྱིའི་ཁོར་ཡུག་གི་རྒྱབ་སྐྱོངས་མི་འདྲ་བའི་ཁྲོད་ཀྱི་  
སྲིལ་འབྲུ་ལྷན་ཁ་དོག་སྣ་ཚོགས་ཅན་ལག་ཅིག་

What experiments could you develop to test these predictions?

By simply capturing light moths and dark moths and monitoring their color, their reproduction and their landing on dark and light surfaces, it became clear the first and last assumptions—that moth color is genetic and that moths don't change color depending on where they are—are true.

To determine if birds can discriminate between light and dark moths, a geneticist at Oxford University did an ingenious experiment. He released approximately equal numbers of both light- and dark-colored moths onto trees in (1) a polluted area near Birmingham, England, where the trees were dark and (2) a relatively remote region in Dorset where the trees were light. When he later recaptured the surviving moths, he found more dark moths survived on dark trees and more light moths survived on light trees. He also directly observed and filmed birds eating the moths.

Finally, this hypothesis makes a prediction about what would happen if pollution decreased and trees returned to their original lighter color. Indeed when this happened, the moth population adapted, slowly returned to a lighter color. That is, the version of 'moth-color' gene that was most predominant in the population shifted from being the dark-color-causing version to being the light-color-causing version (Figure 22).

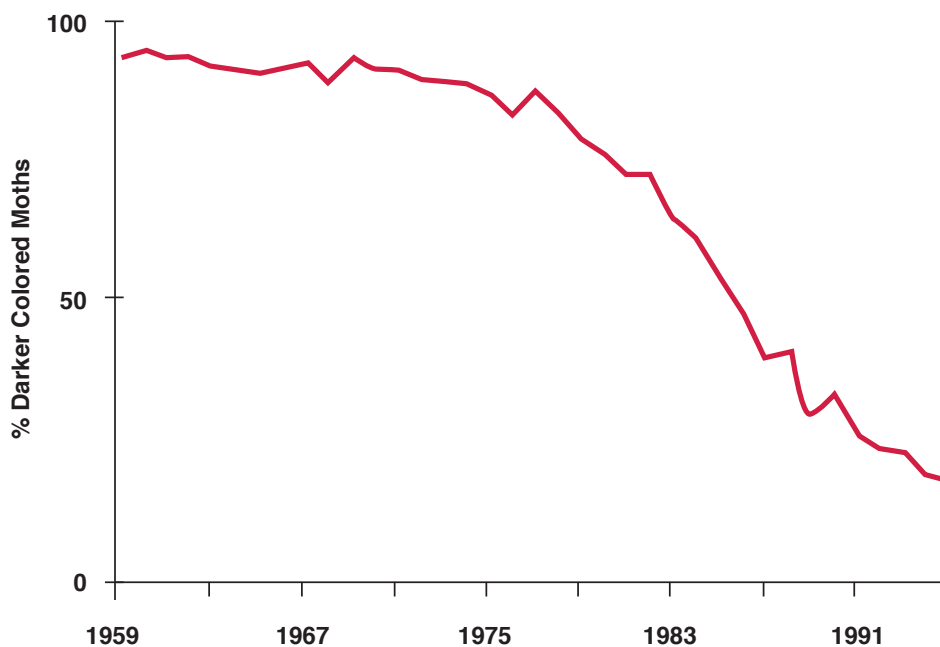


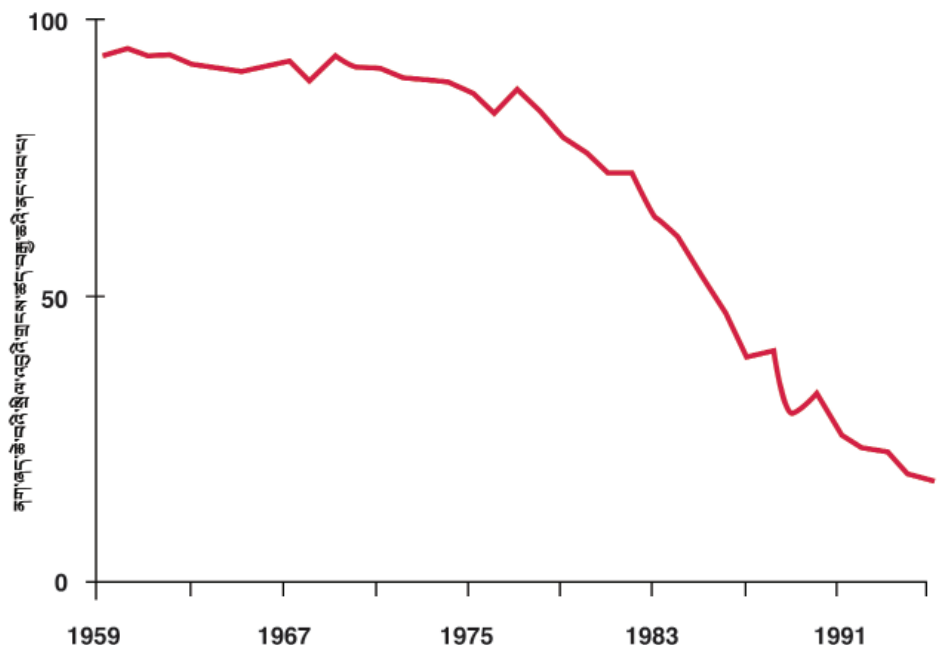
Figure 22: Changes in percentage of dark moths with improving air quality. Air quality in the US dramatically improved beginning in the late 1960s. The number of dark-colored moths decreased over time as air quality continued to improve.

སྒོན་དཔག་འདི་རྣམས་བདེན་མིན་བཤེར་བའི་ཆེད་དུ་ཚོད་ཀྱིས་བརྟག་དུད་ཀྱི་ཐབས་ལམ་གང་འདོན་ལུས་སམ།

སྐྱུ་མདོག་ཅན་གྱི་སྲིལ་འབྲུ་དང་ནག་མདོག་ཅན་གྱི་སྲིལ་འབྲུ་འབྲུ་སྲུང་བྱས་ཏེ། དེ་དག་གི་ཁ་དོག་དང་། སྐྱུ་འཕེལ་གྱི་གོ་རིམ་ དོས་གཞི་སྐྱུ་ཞད་ཅན་དང་ནག་ཞད་ཅན་དག་ཏུ་འབབ་ལུགས་བཅས་ལ་རྟོག་ཞིབ་རིམ་པར་བྱས་པ་ལས། གོང་གི་ཆ་བཞག་ དང་པོ་དང་མཐའ་མ་སྟེ་-- སྲིལ་འབྲུའི་ལུས་མདོག་དེ་རྒྱུད་འདེད་དངོས་རྩིས་ཡིན་པ་དང་། རང་གང་དུ་གནས་ས་ལ་སྟོན་ཏེ་ ལུས་མདོག་ལ་འགྱུར་བ་མི་འབྱུང་བ་གཉིས། --བདེན་པ་ཡིན་པའི་ར་སྒྲོད་གསལ་པོ་ཐོབ་བྱས།

ཕྱི་ལོ་སྲིལ་འབྲུ་དཀར་ནག་གི་ཁྱད་པར་འབྱེད་སྲུབ་མིན་གཏན་ཁེལ་བྱེད་པའི་ཆེད་དུ། ཨོགས་སྤོང་ཤུག་ལག་སྟོབ་ གཉེར་ཁང་གི་རིགས་རྩིས་རིག་པ་བཞིག་གིས་རྣམ་དཔྱད་ལྡན་པའི་དངོས་བཤེར་ཞིག་བསྐྱབས་ཡོད། ཁོང་གིས་ ༡) ཁོར་ ཡུག་སྐྱགས་བཅོག་གིས་བསྟོན་པའི་དབྱིན་ཡུལ་ནང་གི་སྐར་མིང་རྣམ་འབྲུ་གི་ཤིང་སྒོར་སྐྱུ་ལྟ་བུ་ནག་ཅན་ཚོའི་སྤེང་དུ་དང་། ༢) ཡང་མཐའ་ཁོབ་ཀྱི་ཤོར་སེའ་ས་འབྲུ་གི་ཤིང་སྒོར་སྐྱུ་མདོག་ཅན་ཚོའི་སྤེང་དུ་གྲངས་ཚད་མཉམ་པའི་སྲིལ་འབྲུ་སྐྱུ་བོ་དང་ སྲིལ་འབྲུ་ནག་བོ་དུས་མཉམ་དུ་སྒོད་ལ། དུས་ཡུན་གང་མཚམས་སོང་རྗེས་གསོན་པོར་ལྷག་པའི་སྲིལ་འབྲུ་རྣམས་སྐར་ཡང་ འབྲུ་སྲུང་བྱས་པ་ན། ཁོང་གིས་ཤིང་སྒོར་སྐྱུ་ལྟ་བུ་ནག་ཚོའི་སྤེང་དུ་སྲིལ་འབྲུ་ནག་བོ་མང་བ་དང་། ཤིང་སྒོར་སྐྱུ་མདོག་ཅན་ཚོའི་ སྤེང་དུ་སྲིལ་འབྲུ་སྐྱུ་བོ་མང་བ་ལུས་ཡོད་པ་རྟོན། མ་ཟད་ཁོང་གིས་དེར་བྱུང་བའི་གནས་ཚུལ་ལ་དངོས་སུ་ལྟ་ཞིབ་བྱས་ཡོད་ པ་དང་། ཕྱི་ལོ་སྲིལ་འབྲུ་དེ་དག་ཚོས་རྒྱལ་དངོས་སུ་དཔར་བརྒྱབ་ཡོད་པ་རེད།

མཐའ་དོན། ཚོད་རྩིས་འདིས་གལ་ཏེ་ཁོར་ཡུག་སྐྱགས་བཅོག་གི་གོ་རིམ་དེ་མར་ཆགས་པ་དང་། དེ་ལས་ཤིང་སྒོར་དེ་རྣམས་ཀྱི་ ལུན་མདོག་སྐར་ཡང་སྐར་སོར་རྒྱུད་དེ་སྐྱུ་བོར་གྱུར་ན། གནས་སྤངས་རི་འདྲ་ཞིག་ཏུ་འགྱུར་མིན་གྱི་སྒོན་དཔག་ཅིག་བྱེད་ཀྱི་ ཡོད། དེ་འདྲ་དངོས་སུ་བྱུང་བའི་སྐབས་ཤིག་ཏུ་འདྲ། སྲིལ་འབྲུའི་ཚོགས་འདུས་དེས་ཁོར་ཡུག་ལ་མཐུན་འཕྲོད་བྱས་པ་བརྒྱད། དུས་རིམ་གྱིས་སྐྱུ་མདོག་གི་ཕྱོགས་སུ་བྱིར་ལོག་བྱས་ཡོད། དེའི་གོ་དོན་ནི། ཚོགས་འདུས་དེའི་ཁོད་དུ་ལུགས་ཆེར་བྱས་ནས་ ཡོད་པའི་སྲིལ་འབྲུའི་ལུས་མདོག་སྐྱེད་པའི་རིགས་རྩིས་ཀྱི་རྣམ་འགྱུར་དེ་ནག་མདོག་སྐྱེད་པའི་ཕྱོགས་ནས་སྐྱུ་མདོག་སྐྱེད་ པའི་ཕྱོགས་སུ་འཕོ་འགྱུར་བྱིན་པ་དེ་ཡིན། (དཔེ་རིས། ༡༡)



དཔེ་རིས། ༡༡ ནག་ཞད་ཅན་གྱི་སྲིལ་འབྲུའི་གྲངས་ཚད་བརྒྱ་ཆའི་ནང་སྐབས། རྒྱང་ཁམས་ཀྱི་སྐྱུ་ལ་ལེགས་འགྱུར་བྱིན་པ་དང་མཉམ་པའི་སྲིལ་འབྲུ་ནག་བོ་མང་བ་ འབྲུ་སྐྱུ་ལ་འགྱུར་བ་བྱིན་པའི་མཚོན་རིས་བརྒྱ་ཆའི་ནང་གསལ་བ། སྤྱི་ལོ་ ༡༩༦༠ ལོ་ལོ་རབས་ཀྱི་མཇུག་ནས་འགོ་བརྒྱུད་པའི་སྐབས་སུ་ཨོགས་སྤོང་ཤུག་ལ་ལེགས་འགྱུར་ ཟབ་ཚོ་ཐོབ་སྟོན་ཡོད། དེ་ནས་བརྒྱུད་དུས་ཡུན་གང་མཚམས་སོང་རྗེས་ཁམས་ཀྱི་སྐྱུ་ལ་སྐྱུ་ལ་ལྷན་དུ་རི་ལེགས་སུ་སོང་བ་ལས་ལུས་མདོག་ནག་ཞད་ཅན་གྱི་སྲིལ་འབྲུའི་ གྲངས་ཚད་ཆགས་པ་རེད།

One last famous example of natural selection (an example that actually can be observed overnight!) is that of the development of antibiotic resistance in bacteria. Antibiotics like penicillin are one of the great breakthroughs in medical history. Upon their discovery during World War II, suddenly, humans didn't die of infection, which commonly occurs during regular everyday life in events like childbirth or even from small cuts in the skin. Once penicillin (a naturally-produced antibiotic) was discovered, many lives were saved.

However, over time, antibiotic resistance, the ability of bacteria to avoid being killed by antibiotics, can spread through a species of bacteria and, because bacteria grow so quickly, the resistance can spread quickly also. Bacterial antibiotic resistance is a major and growing problem around the world in diseases—like bacterial pneumonia and tuberculosis—that once responded to penicillin and related antibiotics.

In all cases of natural selection, including those we have discussed here—in birds, moths, and bacteria—the resulting changes that increase survival in a particular environment are known as **adaptations**. Organisms change or adapt to fit their environments, or they eventually die out.

As you are beginning to see, adaptation and natural selection are about nature (the environment) 'selecting' the traits that fit best in a given environment. This 'fit' is called **fitness**, a measure of how well a species with a particular trait or set of traits survives and passes on those same traits (genes) to the next generation.

Notice that genetic change, fitness, adaptation and natural selection are not in themselves 'good' or 'bad'. Or, perhaps we should say they could be either, depending on your perspective. Natural selection is not *trying* to be good or bad, for sure, but is simply choosing the traits that work best for an organism in a particular environment. From our perspective, natural selection of antibiotic resistance is bad, because it allows the survival of more bacteria that can make us very sick or kill us, but from the bacteria's perspective antibiotic resistance is good, because it allows the survival of more bacteria.

## SEXUAL SELECTION

Just because you happen to be bigger or stronger or faster does not necessarily mean you have greater fitness. Like with all other traits, this depends on the environment. When might it be an advantage for humans to be shorter? Taller?

When I, a six and half-foot-tall human, walk through the Himalayas or through the

### YOUR TURN: ANTIBIOTIC RESISTANCE

Based on what we have discussed about natural selection, outline a scenario by which antibiotic resistance might evolve (that is, how could bacteria that are killed by antibiotics evolve into bacteria of the same species that are not killed by antibiotics?) and design a laboratory experiment that would test your hypothesis. This is a challenging exercise. Start by thinking at the big picture level: what would have to change in a bacterium that dies when exposed to antibiotics versus in a bacterium that lives? How could that change occur? How could the change be passed on to other bacteria?





rainforests of the Amazon, I am always struck by how much more difficult it is for me to move through these environments than it is for those humans who are native to those environments and are, on average, much shorter.

One special case of natural selection related to fitness, particularly the ability of finding and attracting a mate, is called **sexual selection**. The males of some species, notably the peacock, go to great lengths, literally, to impress potential mates (see Sexual Selection sidebar). These males are selected for and thus have greater fitness, despite the fact that these same traits might significantly disadvantage them in other ways. For example, male peacocks can sometimes barely walk because their tails are so long and heavy! The males of some insect species even sacrifice their lives—their mates eat them—to be able to mate and reproduce. At the same time male mating traits are being selected, the way the females of these species go about choosing these males is also being selected for. So, the idea here is the major goal of natural selection is to pass genes that work well in a particular environment to the next generation, sometimes at a very high cost.

## WHAT NATURAL SELECTION IS NOT

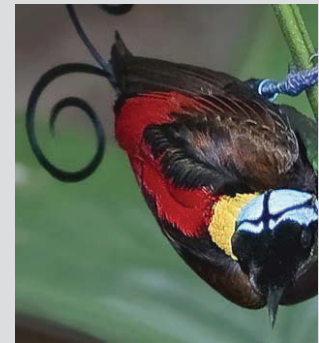
Before we continue our discussion about evolution and what natural selection is, let's take a short break and consider what natural selection *isn't*. These distinctions are important from many perspectives, both scientific and philosophic, with implications for how evolution is understood by the general public.

First, as we hinted above, natural selection is not a purposeful process. 'Selecting' is often put in quotation marks because in the process of natural selection, nature does not actively choose the fittest organisms with the best traits, but instead, whatever environment *happens* to be present allows for the greater survival of those traits that *happen to already* exist in those organisms that best fit the environment.

On the other hand, natural selection is not random. Natural selection is sometimes dismissed as a cold and random process, not imbued with the beauty or meaning of, say, a more spiritual explanation of creation. However, as we discussed above in the case of genes, natural selection is not random; instead it selects those traits that work best, increase survival and reproduction the most, in a particular environment. The contemporary scholar Holmes Rolston III has a creative and robust way of looking at evolution; he describes the relationship between genes/traits and their environment as a dynamic, creative, interactive, two-way communication, much more than a cold, non-spiritual process. Here is what he says in his book, *Genes, Genesis, and God* (Cambridge University Press, 1999):

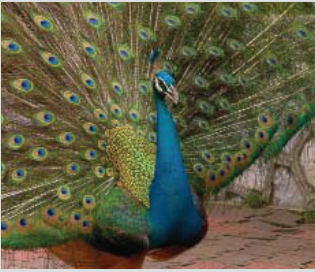
## SEXUAL SELECTION AN IMAGE GALLERY

Male peacocks (upper picture) and Birds of Paradise (lower picture) go to great lengths to impress their mates.



འདོད་སྤྱོད་འདེམས་སྐྱུག  
དཔར་རིས་ཐོང་བ་ཞིག

མ་བྱ་མོ་(དཔར་རིས་གོང་མ)དང་དག་ཞིང་གི་བྱ་ལིས་(དཔར་རིས་འོག་མ)རང་རང་གི་རྒྱ་ལོའི་ཡིད་དབང་འགྲུག་རྒྱུ་དམིགས་ཏེ་ཐབས་ཤེས་ཡོད་ཀྱི་ཚུལ་སྐྱུག་བྱེད་ཀྱི་ཡོད།



ནགས་ཚལ་ཁྲོད་དུ་གོ་མ་བཤོད་བྱེད་སྐབས། ཁོར་ཡུག་དེ་དག་གི་ཡུལ་མི་ཡིན་ལ་ཆ་སྟོན་མས་སྲུང་ལས་གཟུགས་ཚད་ལྡན་བ་ཡོད་པ་དེ་དག་ལ་སྟོན་ཏེ་ངོས་རང་ཁོར་ཡུག་དེ་དག་ཏུ་བཤོད་རྒྱུ་དཀའ་ལག་ཆེ་བ་ཡོད་པའི་ངེས་ཤེས་རྒྱུ་དུ་སྐྱེ་གི་འདུག།

མཐུན་འཕྲོད་དང་འབྲེལ་བའི་རང་བྱུང་འདེམས་སྐྱུག་གི་གནད་དོན་དམིགས་བསལ་ཅན་ཞིག་ནི་རྒྱ་མོ་འཚོལ་ཞིང་འགྲུགས་པའི་བྱེད་རུས་དེ་ཡིན། འདི་ལ་འདོད་སྤྱོད་འདེམས་སྐྱུག་ཟེར་བ་ཡིན། དཔེ་མཚོན་གསལ་ཤོས་མ་བྱ་ལྟ་སྐྱེ་ལྷན་ཏེ་རིགས་འགའ་ཞིག་གི་སྐྱེས་པའི་རིགས་རྣམས་རྒྱ་མོའི་ཡིད་དབང་དགྲུག་རྒྱུ་དམིགས་ཏེ་ཐབས་ཤེས་ཡོད་ཀྱི་ཚུལ་སྐྱུག་བྱེད་ཀྱི་ཡོད། དེ་ལྟར་ཐབས་ཤེས་ཐོན་པའི་སྐྱེས་པ་རྣམས་ལ་(རྒྱ་མོས་)གདམ་བསལ་བྱེད་པས་སྐྱེས་པ་དེ་རྣམས་མཐུན་འཕྲོད་ཟབ་པར་བཅི་རུང་ཡང་། རྟོགས་གཞན་ནས་ཁྱད་ཉགས་དེ་ཉིད་ཀྱིས་སྐྱེས་པ་དེ་ཚོར་གཞོན་སྟོན་ཆེན་པོ་བཟོས་པའང་ཡོད། དཔེར་ན། མ་བྱ་མོ་འགའ་ཞིག་སྟོན་གདོང་ས་རིང་ལ་སྤྱིད་ཆེ་བས་གོ་མ་པ་སྟོ་རྒྱུར་ལག་པོ་བྱེད་ཀྱི་ཡོད། འབྲུ་སྤྱན་ཏེ་རིགས་ཀྱི་མོ་འགའ་ཞིག་སྤེལ་སྟོན་དང་སྐྱེ་འཕེལ་བྱེད་པར་རང་གི་སྟོག་ཀྱང་(རྒྱ་མོས་ཐོས་པས་)འདོར་དགོས་ཀྱི་ཡོད། ཇི་ལྟར་འདོད་སྤྱོད་དང་མཐུན་པའི་སྐྱེས་པའི་ཁྱད་ཉགས་རྣམས་གདམ་བསལ་ཐེབས་པ་དེ་བཞིན་དུ། རང་གི་ཉེ་རིགས་སུ་གཏོགས་པའི་རྒྱ་མོ་མོ་འཚོལ་བར་ཞུགས་པའི་མོའི་རིགས་དེ་དག་ཀྱང་གདམ་བསལ་ཐེབས་ཀྱི་ཡོད། དེས་ན་སྐབས་འབྲེལ་གྱི་རིག་པ་ནི་འདི་ཡིན་ཏེ། རང་བྱུང་འདེམས་སྐྱུག་གི་དམིགས་ཡུལ་གཙོ་ཆེ་བ་ནི་ཁོར་ཡུག་ངེས་ཅན་ཞིག་ཏུ་མཐུན་འཕྲོད་བདེ་བའི་རིགས་རྣམས་རྒྱུད་ཕྱི་མར་བརྒྱུད་སྟོན་བྱ་རྒྱུ་དེ་ཡིན་ཞིང་། དེ་ལའང་སྐབས་འགར་སྟོན་གཏོང་ཆེན་པོ་བྱེད་དགོས་ཀྱི་ཡོད་པ་རེད།

**རང་བྱུང་འདེམས་སྐྱུག་དེ་གང་ཞིག་ཟིན།**

འཕེལ་འགྲུར་དང་རང་བྱུང་འདེམས་སྐྱུག་སྟོར་གྱི་གོས་སྲུང་ལ་མཐུན་དུ་རྒྱུན་སྟོང་མ་བྱས་པའི་གོང་དུ། འདིར་བར་མཚམས་ཤིག་བཅད་དེ། རང་བྱུང་འདེམས་སྐྱུག་དེ་གང་ཞིག་ཟིན་པའི་ཐད་བསམ་གཞིག་ཅིག་བྱ་ལ། རྣམ་དབྱེ་འདི་ནི་ཚན་རིག་དང་ལྷ་སྐབ་ཀྱི་རྟོགས་མང་པོ་ཞིག་ནས་གནད་ཆེ་ཞིང་། འཕེལ་འགྲུར་གྱི་རྣམ་གཞག་རྣམས་ལ་མི་མང་བྱིངས་ནས་རྗེ་ལྟར་གོ་བ་ལེན་རྟོགས་ཐད་ལའང་བྱེད་རུས་འདོན་སྤྲུལ།

དང་པོ། གོང་དུ་ལམ་ཅམ་སྐྱེས་པ་བཞིན། རང་བྱུང་འདེམས་སྐྱུག་ནི་ཆེད་དུ་བསྐྱབ་པའི་བྱེད་རིམ་ཞིག་ཟིན། “འདེམས་སྐྱུག་གི་ཐ་སྲུང་ཀྱང་རྒྱུན་དུ་ཡུང་འདྲེན་མཚོན་ཉགས་ནང་བཅུག་སྟེ་བྱིས་པ་ནི། རང་བྱུང་འདེམས་སྐྱུག་ཡི་བྱེད་རིམ་ནང་རང་བྱུང་ཁམས་ཀྱིས་ཁྱད་ཉགས་བཟང་ཤོས་ཀྱི་སྐྱེ་ལྷན་དེ་ཚོ་བསམ་བཞིན་དུ་འདེམས་སྐྱུག་བྱེད་ཀྱི་མེད་པ་དེ་མཚོན་ཆེད་ཡིན། དེ་ལས་སྟོག་སྟེ། གཏན་ཁེལ་ཟེན་པའི་ཁོར་ཡུག་གི་གནས་སྟངས་གང་ཡིན་དེས། འཚོ་བཞིན་པའི་སྐྱེ་ལྷན་དེ་དག་ལ་ཡོད་པའི་ཁྱད་ཉགས་གང་ཞིག་ད་ཡོད་ཁོར་ཡུག་དེར་མཐུན་འཕྲོད་ཟབ་ཤོས་སུ་ཀྱང་པ་དེར་ལ་མཐུན་དུ་རྒྱུན་འབྲུངས་འཚོ་གནས་བྱེད་དུ་འདུག་གི་ཡོད།

ཡང་རྟོགས་གཞན་ཞིག་ནས། རང་བྱུང་འདེམས་སྐྱུག་ནི་གོ་རིམ་མི་ལྡན་པ་ཞིག་ཟིན། སྐབས་འགར་རང་བྱུང་འདེམས་སྐྱུག་གི་གོ་རིམ་དེ་ཚོས་ཉིད་མེད་པར་ཐོལ་ཐོལ་དུ་འབྱུང་ལ་སྟོ་སྟངས་མི་སྐྱེན་པ་དང་། མཛེས་སྐྱུག་གམ་དོན་སྟིང་གང་དང་ཡང་མི་ལྡན་ཞིང་། ཚོར་ལྷོང་གི་ཉམས་དང་མ་སྐྱེལ་བའི་བྱེད་རིམ་ཞིག་ཏུ་བལྟས་ཏེ་བྱིར་སྐྱུར་བྱེད་མཁུག་ཡོད། འོན་ཀྱང་ང་ཚོས་གོང་དུ་རིགས་རྣམས་དང་སྐྱུགས་ནས་གོས་སྲུང་བྱས་པ་བཞིན། རང་བྱུང་འདེམས་སྐྱུག་གི་གོ་རིམ་དེ་གོ་རིམ་མི་ལྡན་པ་ཞིག་ཟིན། དེ་ལས་སྟོག་སྟེ། གོ་རིམ་དེའི་འོག་ཁོར་ཡུག་ངེས་ཅན་ཞིག་གི་ནང་མཐུན་འཕྲོད་ཟབ་ཤོས་བྱེད་པའི་ཁྱད་ཉགས་ཀྱི་རིགས་བདམས་ཏེ། དེ་དག་གི་རྒྱུན་གནས་དང་སྐྱེ་འཕེལ་ཆེས་ཆེར་མཐོར་འདེགས་བྱེད་ཀྱི་ཡོད། དེར་རབས་ཀྱི་མཁུག་པ་ཙོལ་ལམས་འོལ་ལོ་ཤོན་གསུམ་པས་འཕེལ་འགྲུར་གྱི་སྟེང་རྣམ་དཔྱོད་ལྡན་ལ་བསོད་ཉམས་ཅན་གྱི་ལྷ་སྟངས་ཤིག་བཟུང་ཡོད་དེ། ཁོང་གིས་རིགས་རྣམས་ཁྱད་ཉགས་དང་དེ་དག་གང་དུ་འཁོད་པའི་ཁོར་ཡུག་དབང་གི་འབྲེལ་བ་དེ་གསོན་ཤུགས་ལྡན་ལ་རྣམ་དཔྱོད་ཅན། སན་ཚུན་སྐྱེལ་ལ་གཉིས་མོལ་རང་བཞིན་ཅན་ཡིན་པ་ལས། སྟོ་སྟངས་གང་ཡང་མི་སྐྱེན་ལ་ཚོར་ལྷོང་གི་ཉམས་དང་མ་སྐྱེལ་བའི་བྱེད་རིམ་ཞིག་ཟིན་པར་འབྲེལ་བ་ཚོད་བྱས་ཡོད། དེ་ཡང་ཁོང་གིས་རང་གི་(1999 ལོར་ཁེ་ལི་རིང་གཙུག་ལག་དཔར་སྐྱེན་ཁང་ནས་དཔར་དུ་བཏབ་པའི་) བཟུམས་ཚོས་“རྗེ་རྣམས། འབྱུང་ཁྱད་པ་དང་། བྱེད་པོ་ཞེས་པའི་ནང་འདི་ལྟར།

...genes conserve order but also introduce novelty. Genes code a coping, and the coping is a defense of [the] values gained and dynamically transformed over time. What is conserved is what has proved valuable, tested, and transmitted intergenerationally [from one generation to the next]. In result, with exploratory variations, what is selected is promising and seminal.

## ARTIFICIAL SELECTION

The basic underlying principle of Darwin's theories, selection, has actually been a driving force in human interactions with domestic plants and animals for thousands of years—long before Darwin came along to give that force a name and explanation. When humans use selection, we call it **artificial selection** because it is done in an intentional way by humans, not by nature. In fact Darwin learned a lot about selection from poor, 19<sup>th</sup> century Englishmen who had bred homing pigeons (birds used to deliver messages) for years and years. These breeders selected for pigeon traits like speed and accuracy of delivery. That is, the breeders chose the birds that did best what the humans wanted them to, and then bred only those selected pigeons. Horse racers do the same with horses, and farmers do the same with vegetables. Tibetans have for centuries intentionally selected strains of barley that taste best and grow well at the high altitudes and during the available growing season of the Himalayas.

Artificial selection can also have unintended consequences. Scientists have documented the case of the snow lotus, a plant species important in Tibetan and Chinese medicine for treating headaches, high blood pressure and menstrual problems. Traditionally, larger specimens of this relatively rare plant are collected, as bigger plants are thought to make better medicine. Over the decades, the removal of primarily larger plants by humans resulted in artificial selection for the smaller plants. That is, the bigger, and therefore usually healthier plants were removed, leaving the smaller, weaker plants.

Additionally, for medicinal reasons the large snow lotus is collected at a time in the plant's life cycle right before the seeds for the next generation are released. The result of all this was that over time mostly seeds carrying the small, weak plant traits were dispersed, so fewer and fewer large plants grew. Since the smaller plants are generally weaker, this artificial selection might eventually lead to the elimination of the snow lotus species altogether.

A key point here: the concept of selection is the same, whether natural or artificial.



## COEVOLUTION

As in the case we just discussed, the lives and lifestyles of two or more species are often tightly connected to each other. Think of species that benefit each other or that eat each other or, as in the antibiotic case above, consider cases where one species makes the other sick.

Our guts are filled with *E. coli* bacteria that benefit us by helping digest our food; in return we provide an environment for the bacteria to live and reproduce. So, it isn't too hard to imagine that humans and our gut bacteria have **co-evolved** (and are still co-evolving) so that the traits of one species evolve to 'match' the traits of the other in a way that maximize the fitness of each other. Make sense? This is called **co-evolution**, because each species' evolution involves the other.

Other bacteria, including different types of *E. coli* and bacteria that cause tuberculosis or pneumonia we mentioned above, make us sick. Our immune systems, the cells and organs devoted to fighting foreign substances that invade our bodies, evolve to fight the bacteria. Usually, our immune systems, even without antibiotics, can fight off bacterial infection. But at the same time our immune systems evolve, the invading bacteria are evolving to evade our immune systems and to evade the antibiotics we treat ourselves with. This is another kind of co-evolution.

### YOUR TURN: CO-EVOLUTION

Co-evolution occurs between plants and animals and between different species of animals and can occur among a number of species at once. Do you know of or can you hypothesize any such situations? How would you test to see if the species you are thinking of are indeed co-evolving?

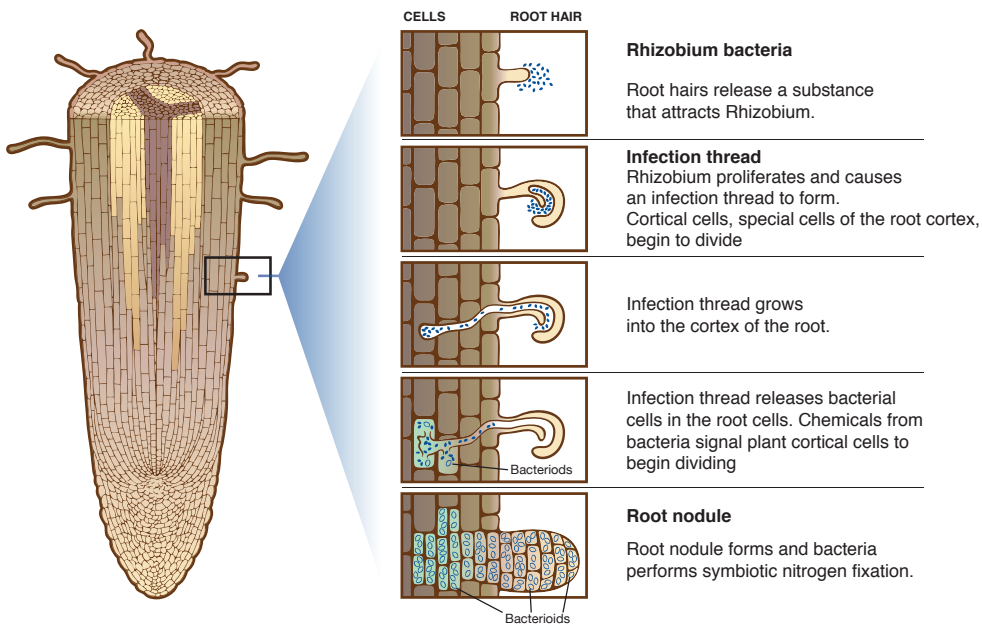


Figure 23: Symbiosis of rhizobium bacteria with legumes. Roots of the legume release a substance that attracts Rhizobium bacteria, which enters the cells around the root. Chemicals from the bacteria signal the plant cells to begin dividing; the bacteria performs nitrogen fixation.

**ཚྭ་ཀྱི་རིགས་ཚོས།  
ཟུང་འབྲེལ་འཕེལ་འགྱུར།**

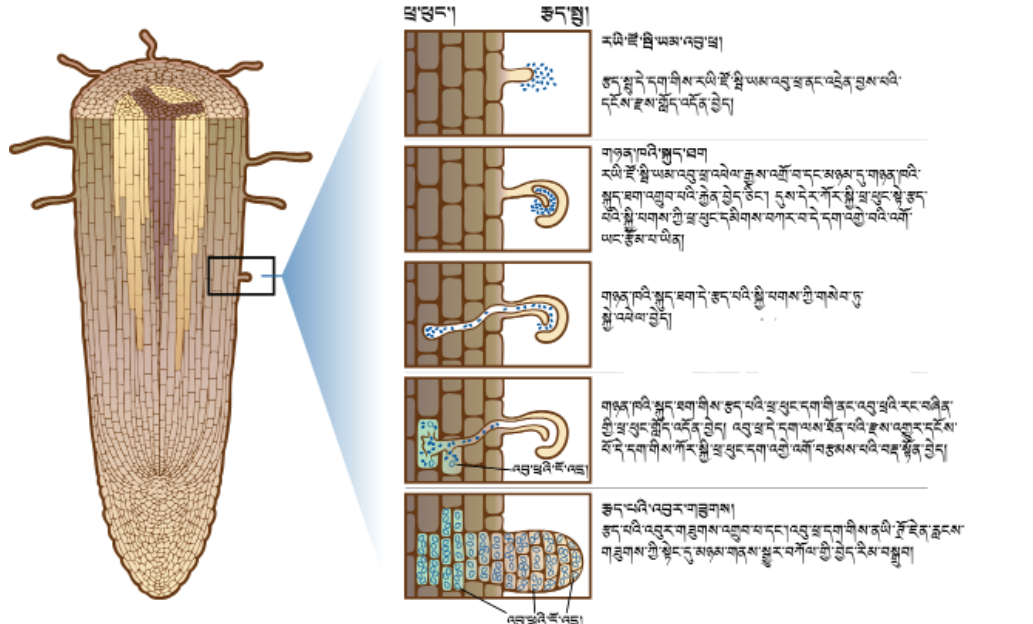
ཟུང་འབྲེལ་འཕེལ་འགྱུར་ནི་ཚིམ་ཤིང་དང་  
ལོ་མཚན་ཅན་དབར་དང་། ཡང་ན་ལོ་མཚན་ཅན་  
ཀྱི་ཉེ་རིགས་མི་འདྲ་བ་ཙན་ཚུན་དབར་  
འབྲུང་བས། ཚྭ་ལྷན་ཉེ་རིགས་དུ་མའི་དབར་  
དུས་གཅིག་ཏུ་བྱུང་ཚོགས་ཤིག་ཡིན། ཚྭ་  
ཀྱིས་གོང་གསལ་གནས་སྐབས་དེ་འདྲ་ཤེས་  
ཀྱི་ཡོད་དམ། ཡང་ན། ཚྭ་ཀྱིས་གནས་  
སྐབས་དེ་འདྲ་ཞིག་ཚོད་ཆེས་རྒྱག་ཐུབ་  
བཅ། ཚྭ་ཀྱིས་རང་གི་བསམ་སྐོར་ཤར་བའི་  
སྐྱེ་ལྷན་དེ་དག་དོན་དངོས་སུ་ཟུང་འབྲེལ་  
འཕེལ་འགྱུར་ཉེད་མིན་ཀྱི་དངོས་བཤེར་  
བརྟག་དཔྱད་ཇི་ལྟར་བྱེད།

**ཟུང་འབྲེལ་འཕེལ་འགྱུར།**

འདིའི་གོང་ཙན་དུ་གོས་སྤར་བྱས་པའི་མཚན་གཞིའི་སྟེང་ནས་གསལ་བ་བཞིན། ཚྭ་ལྷན་ཉེ་རིགས་གཉིས་སམ་དེ་ལས་མང་  
བ་དག་གི་ཚེ་སྲོག་དང་འཚོ་བ་རོལ་སྤངས་རྒྱུ་ལས་ལྷན་ཚུན་གཅིག་གིས་གཅིག་ལ་ཉེ་ཅང་འབྲེལ་བ་དམ་པོས་བཅིངས་ནས་  
ཡོད། ལྷན་པས་འདིར། ལྷན་ཚུན་རམ་འདེགས་བྱེད་པའི་སྐྱེ་ལྷན་ཉེ་རིགས་གཉིས་ཀྱི་སྐོར་རམ། ཡང་ན། ལྷན་ཚུན་གཟུགས་  
སྤྱི་ལྷན་པའི་སྐྱེ་ལྷན་ཉེ་རིགས་གཉིས་ཀྱི་སྐོར་རམ། ཡང་ན། ལྷན་ཚུན་གཟུགས་འཛོམས་སྐྱབས་སྐྱོང་བའི་ལྷན་པས་བཞིན། ཚྭ་ལྷན་ཉེ་རིགས་  
གཅིག་གིས་ཉེ་རིགས་གཞན་ཀྱི་ལུས་ནང་ནང་གཞི་སྐོང་ཚུལ་སྐོར་ལ་ཚྭ་ཀྱིས་བསམ་སྐོར་ཐོངས་དང་།

ང་ཚོའི་རྒྱ་མའི་ནང་ཨི་གོ་ལི་(རིགས་ཀྱི་)འབྲུ་ཕྱི་ལོ་ལེངས་ནས་ཡོད་ཅིང་། འབྲུ་ཕྱི་ལོ་ཚོས་ང་ཚོར་ཟས་འདྲུ་བར་རམ་  
འདེགས་བྱེད་ཀྱི་ཡོད། དེའི་ལན་དུ་ང་ཚོས་འབྲུ་ཕྱི་ལོ་དེ་དག་གི་འཚོ་གནས་དང་སྐྱེ་འཕེལ་ལ་མཁོ་བའི་ཁོར་ལུག་སྐྱབས་ཀྱི་ཡོད།  
དེས་ན་མི་དང་མའི་རྒྱ་མའི་ནང་གི་འབྲུ་ཕྱི་ལོ་དེ་གཉིས་ལྷན་ཚུན་ཟུང་འབྲེལ་སྐོར་འཕེལ་འགྱུར་སྤར་བྱས་ཤིང་(ད་དུང་བྱེད་  
བཞིན་ཡོད།) དེ་ལ་བརྟེན་ནས་སྐྱེ་ལྷན་ཉེ་རིགས་དེ་གཉིས་པོ་སོ་སོའི་ཁྱད་ཉམས་ལྷན་ཚུན་སྐྱེ་ལྷན་ཉེད་རིགས་ཀྱིས་འཕེལ་  
འགྱུར་བྱུང་བ་བརྒྱུ། ཚྭ་ལྷན་ལྷན་ཚུན་ཀྱི་མཐུན་འཕྲོད་ཆེས་རྗེ་མཐོར་འདེགས་སྐྱོར་བྱེད་ཚུལ་སྐོར་བསམ་སྐོར་འཁོར་རྒྱ་  
ཙན་དཀར་པོ་མིན། འདི་ལ་གོ་རྒྱ་ཞིག་འདྲུག་གཅུ། གོ་རིམ་འདི་ལ་ཟུང་འབྲེལ་འཕེལ་འགྱུར་ཟེར་བ་རེད། གང་ལགས་ཤི་ན།  
སྐྱེ་ལྷན་ཉེ་རིགས་གཅིག་གི་འཕེལ་འགྱུར་དེ་ཉེ་རིགས་གཞན་ཀྱི་འཕེལ་འགྱུར་དང་ཟུང་འབྲེལ་སྐོར་བྱུང་བས་ཡིན།

ཡང་ཨི་གོ་ལི་ལི་འབྲུ་ཕྱི་ལོ་དེ་རིགས་འགའ་ཞིག་དང་གོང་དུ་སྟེང་བའི་སྐོར་ནང་ཁོ་བོའི་མཐུན་འཕྲོད་ཆེས་རྗེ་  
ཕ་མེ་བའི་འབྲུ་ཕྱི་ལོ་གཞན་དག་གིས་ང་ཚོ་ནང་པ་བཟོ་གིན་ཡོད། ང་ཚོའི་ལུས་པོར་རྒྱ་མཐོང་བྱེད་པའི་རྒྱས་མེད་དངོས་རྩལ་  
དག་ལ་མར་ཚོལ་བའི་ཕྱ་ཕྱུང་དང་དབང་པོ་དུ་མ་ལས་ཐུབ་པའི་ནད་འགོག་མ་ལག་རྩམས་ཀྱང་འབྲུ་ཕྱི་ལོ་དེ་རིགས་ལ་འགོག་  
ཚོལ་བྱེད་པའི་ཕྱོགས་སུ་འཕེལ་འགྱུར་འགོ་གི་ཡོད། རྒྱ་ཕྱུང་དང་ཚོའི་རྒྱ་ཀྱི་ནད་འགོག་མ་ལག་གིས་གཉན་འཛོམས་སྐྱབས་  
མེད་པར་ཡང་འབྲུ་ཕྱི་ལོ་བསྐྱེད་པའི་གཉན་ལ་དག་པོ་ལེན་པར་ཚོལ་བྱེད་ཐུབ། འོན་ཀྱང་ང་ཚོའི་ནད་འགོག་མ་ལག་  
འཕེལ་འགྱུར་འགོ་བ་དང་མཉམ་དུ། རྒྱ་མཐོང་བྱེད་པའི་འབྲུ་ཕྱི་ལོ་དེ་དག་ཀྱང་ང་ཚོའི་ནད་འགོག་མ་ལག་དང་། ང་ཚོས་བསྐྱེན་  
པའི་གཉན་འཛོམས་སྐྱབས་གཡོལ་ཐབས་ཀྱི་ཕྱོགས་སུ་འཕེལ་འགྱུར་རྗེ་ཟབ་དུ་འགོ་བཞེན་ཡོད། འདི་ནི་ཟུང་འབྲེལ་འཕེལ་  
འགྱུར་ཀྱི་རྩམ་པ་གཞན་ཞིག་རེད།



དཔེ་རིམ། ༡༡ གང་ལྟར་ཀྱི་ཚིམ་ཤིང་རམ་ལེ་རྒྱུ་ཕྱི་ལོ་དུ་གཏོགས་པའི་ཚིམ་ཤིང་གི་རིགས་དང་ལྷན་དུ་རྒྱུ་ཕྱི་ལོ་ལྷན་པའི་འབྲུ་ཕྱི་ལོ་  
ཤིང་གི་རྒྱུད་པས་རྒྱུ་ཕྱི་ལོ་ལྷན་པའི་འབྲུ་ཕྱི་ལོ་དུ་གཏོགས་པའི་དངོས་རྩལ་སྐོར་འཕྲོད་བྱེད་ལ། འབྲུ་ཕྱི་ལོ་ཚོད་པའི་མཐུན་འཕྲོད་ཆེས་རྗེ་  
འབྲུ་ཕྱི་ལོ་ལྷན་པའི་རྒྱུ་ཕྱི་ལོ་ལྷན་པའི་རྒྱུ་ཕྱི་ལོ་དུ་གཏོགས་པའི་དངོས་རྩལ་སྐོར་འཕྲོད་བྱེད། འབྲུ་ཕྱི་ལོ་ཚོད་པའི་རྒྱུ་ཕྱི་ལོ་  
རིམ་རྒྱུ།

A good example of co-evolution on the Tibetan plateau occurs between legume plants and rhizobium bacteria. Such relationships in which two species rely on each other for optimal survival are described as **symbiotic**; two species have a **mutualistic** symbiotic relationship when they live closely together and each benefits from the other. In the case of legumes and rhizobium, their relationship is especially important to us and much of life as we know it (see Figure 23).

We and all other organisms require nitrogen, a chemical element needed to make two types of molecules, proteins and nucleic acids (DNA and RNA), without which we cannot live. While a lot of nitrogen exists in the atmosphere, we are unable to access, or 'fix' it; however, bacteria like rhizobium *are* able to fix the nitrogen. They can only do this when in a symbiotic relationship with certain plants. Once these bacteria fix the nitrogen, it is then accessible and useful to the plants (which can use it to make their own proteins and nucleic acids) and then, when we and other species eat those plants or other species who eat those plants, we are able to get the nitrogen we need to live (Figure 24). This is the only way humans can get the nitrogen we need, so in a way we are in a symbiotic relationship with the rhizobium and legumes also!

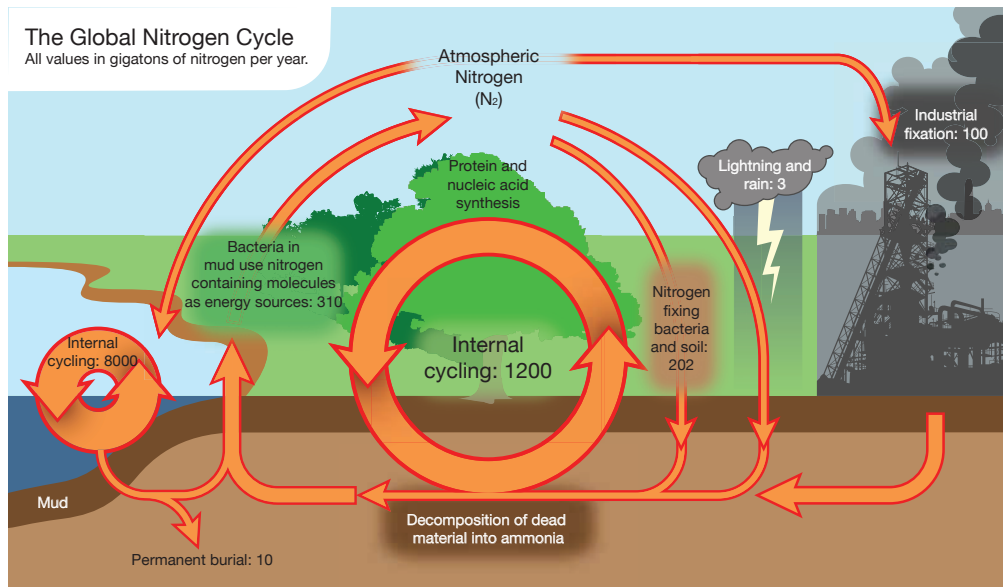


Figure 24: The Nitrogen cycle. Nitrogen, which is fixed by bacteria in the soil, is required for human life. Without the Nitrogen cycle, life as we know it would perish.

Particular species of bacteria can only be in symbiotic relationships with particular plants, and, not surprisingly, the specific plant and specific bacterium involved in these relationships co-evolve. This is what the scientists found with specific legumes and specific rhizobia in Tibet. Rhizobia that had coevolved with legumes on the Tibetan plateau, can form symbiotic relationships only with legumes from the Tibetan plateau.





These data support the central concept of co-evolution: the two species evolved together to survive and succeed specifically in the unique environment of Tibet. Since the two species were also benefiting each other, the evolution of each was important to the evolution of the other, and thus, they co-evolved.

## MICRO- VS. MACROEVOLUTION

So far, we have concentrated mostly on **microevolution**, which refers to change with time *within* a species. But, what about **macroevolution**, the evolution of whole new species? Remember the type of figure at the right (Figure 25), the family tree we discussed earlier in this book? The question now is how do you get new species, new branches of the trees?

Well, we can begin to see how macroevolution works by looking carefully at some of the microevolution examples we discussed. The basic processes that drive microevolution—mutation, gene flow, natural selection—also drive macroevolution. Macroevolution is really just an extension of microevolution.

When some organisms of a species become geographically isolated from others of their species, they become more and more different, adapting to distinct environments, until the point that if the organisms somehow come together again, they now can no longer reproduce. They now constitute two new species. We see this with the legumes and rhizobia of the Tibetan plateau we just discussed. Prior to the collision of India and Asia, when there was no Tibetan plateau, these two species reproduced with and were of the same species as other legumes and rhizobia in India and Asia. But then came the collision, and suddenly (speaking in evolutionary terms) these species were in a much different, much higher, much colder environment than their brother and sister organisms. So they had to change, and eventually they changed so much that they became new species; legumes from the plateau could not reproduce with legumes from the lowlands. This process is called **speciation** (Figure 25), and it is represented by a split in the family tree.

Interestingly, in this particular case, as we discussed, Tibetan legumes also co-evolved so that they could only form symbiotic relationships with *Tibetan* rhizobia (the rhizobia also formed a new species). This process is termed **co-speciation**.

There are at least two big challenges to fully understanding macroevolution. It is difficult at first to translate the idea of subtle speciation, say from one type of legume to another, into the broad idea of speciation across the tree of life from, say, bacteria to humans, or plants to mammals. However, we can see that if we move in time from one branch of

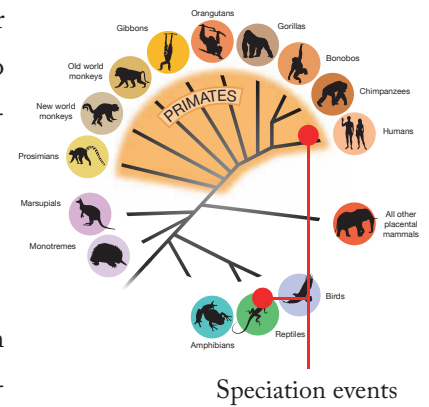


Figure 25: Phylogeny showing speciation, denoted by a split in one of the branches of the tree.

### YOUR TURN: CREATE A NEW SPECIES

Design a thought experiment to see if you could create a new species. What would drive the creation of this new species? What would it look like? What would its native environment be? Describe your species in detail and come up with a name for it.



the tree to the other, many small subtle speciations add up to large changes very slowly over millions of years and many branches. This leads to our second big challenge: the timescales involved here are huge (billions of years as we discussed) and hard to imagine.

Also because of this it is difficult to actually observe speciation in action. But, we *are* able to see the beginnings of some speciation in action (like the cases of Darwin's finches and antibiotic resistance we discussed), and when we combine the evidence we see in fossils, DNA sequence, and from other signs of evolution, we can build an excellent case for macroevolution.

Different lineages (branches of the family trees) can have different patterns of change. Many lineages remain unchanged for millions of years, others change often or abruptly. What factors would be important in whether lineage change occurs and at what speed?

In the end most lineages (nearly all those that have existed on Earth) share the same fate: **extinction**, scientists' word for the death of an entire species. Looking across the span of Earth's history, massive extinctions appear to have occurred approximately every 100 million years (Figure 26). These mass extinctions are probably due to some hugely dramatic environmental change like a meteor hitting Earth. One such event happened about 225 million years ago and led to the extinction of more than 90% of all species on earth! Sounds scary, but on the positive side, when so many species disappear, op-

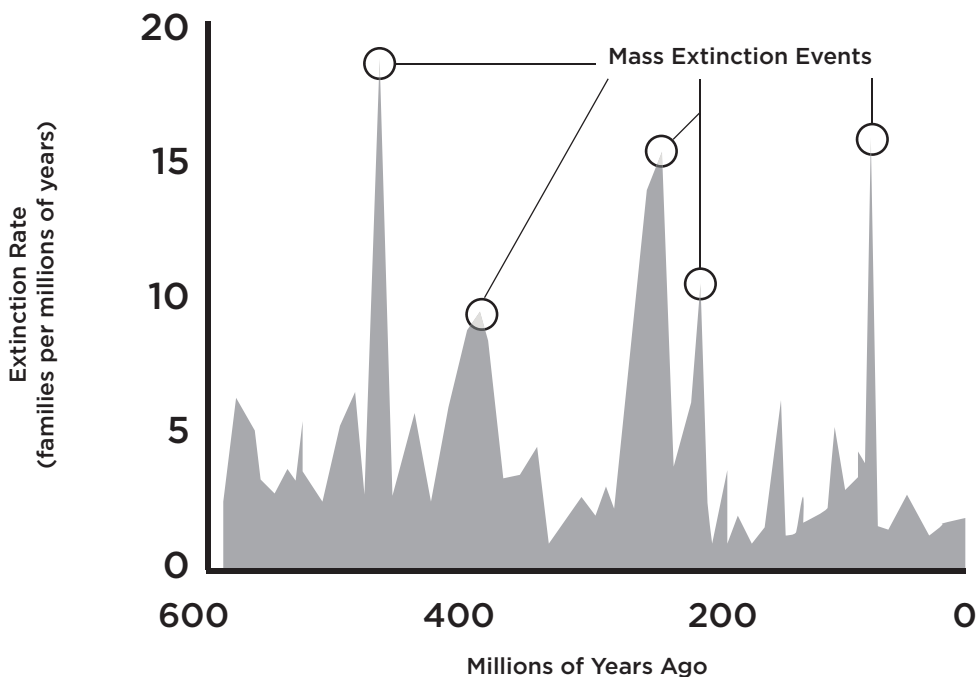


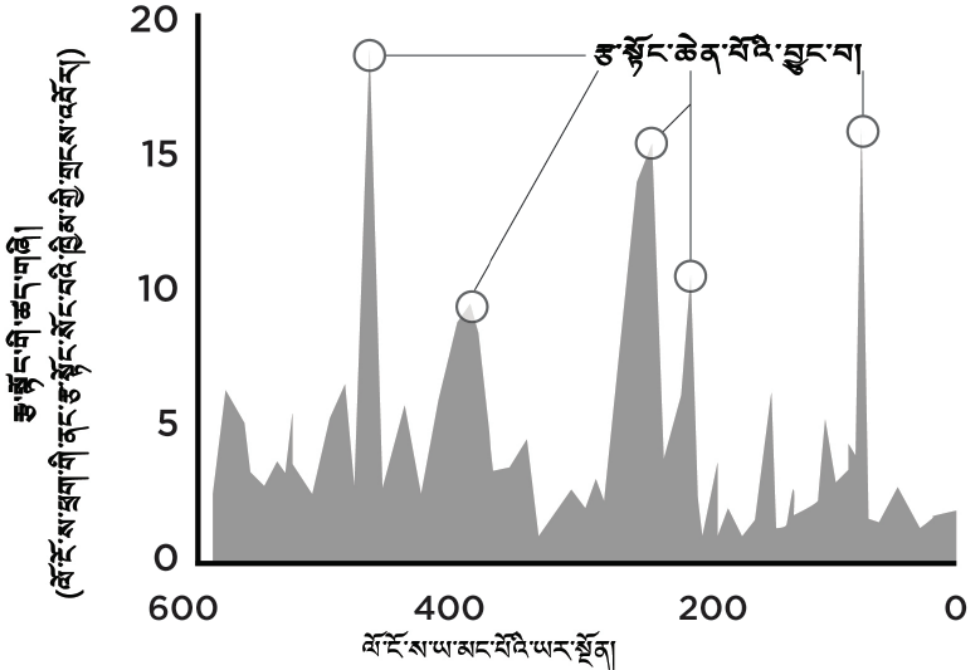
Figure 26: Extinctions throughout time. Extinctions occur when an entire species dies out, and mass extinctions happen regularly throughout time. On occasion, an extreme event will occur that kills off many of the species on the planet.

དུ་བྱིས་རྒྱུད་སྤོང་པོའི་ཡལ་ག་གཅིག་ནས་གཞན་དུ་དེད་ཆོ། ལོ་ངོ་ས་ཡ་དུ་མའི་ཡུན་ཐག་ཚིང་བྱིས་རྒྱུད་སྤོང་པོའི་ཡལ་ག་ དུ་མའི་བརྒྱུད་ནས་དལ་བུས་གྲུས་འགྲུར་སྤྲ་རིམ་མང་པོ་གཅིག་ཐོག་གཉིས་བརྟེན་གྱིས། མཐར་འགྲུར་ཐེབས་ཆེན་པོར་ བསགས་པ་དེ་ང་ཚོས་མཐོང་ཐུབ། འདིས་སྡེ་དྲངས་ཏེ་གདོང་ལེན་བྱ་རྒྱུའི་དཀའ་ལག་གཉིས་པ་དེར་བསྐྱལ་པ་ནི། དེ་ལྟའི་ འབྲེལ་བ་གྲུབ་པའི་དུས་ཀྱི་ཡུན་ཚད་ཉ་ཅང་རིང་དུ་གཤམ་དེ་ཡིན་སྟེ། ལོང་དུ་ཞིབ་ཀྱིས་བྱས་པ་བཞིན་ལོ་ངོ་ཐེར་འབུམ་དུ་ མ་དང་འབྲེལ།) དེའི་དབང་གིས་བསམ་གཞིག་བྱ་རྒྱ་སྤོང་བཞིག་མིན།

དེར་མ་ཟད། རྒྱ་མཚན་དེ་འདྲ་ལ་བརྟེན་ནས་གྲུས་འགྲུར་གྱི་བྱེད་རིམ་བརྒྱུད་བཞིན་པའི་དམར་དཔེ་དངོས་སུ་མཐོང་རྒྱ་ དཀའ་མོ་ཡོད། དེ་ལྟར་ན་འདྲ་གྲུས་འགྲུར་གྱི་རིགས་འགའ་རེའི་བྱེད་རིམ་གྱི་འགོ་རྩམ་བཞིན་པ་ང་ཚོས་མཐོང་ཐུབ། (དཔེར་ ཅ། ལོང་དུ་ཉར་ལེན་གྱི་བྱ་བྱུག་ཏུ་སྒྲིབ་དང་། ལོང་ཅམ་དུ་ང་ཚོས་སྤོང་བའི་གཉན་འཛོམས་རྣམས་འགོག་དང་འབྲེལ་བའི་ སྐབས་བཞིན།) དེར་མ་ཟད། ང་ཚོས་མཐོང་བཞིན་པའི་འགྲུར་རྩོམ་སྤོང་དུ་གསལ་བའི་དཔང་རྟགས་དང་། རེ་ཨིན་ཨིའི་ ཆགས་ཚུལ་དག་ཏུ་གསལ་བའི་དཔང་རྟགས། དེ་བཞིན་དུ་འབྲེལ་འགྲུར་གོ་རིམ་གྱི་རྟགས་མཚན་གཞན་དག་ལས་རྟོག་ པའི་དཔང་རྟགས་རྣམས་ཚོགས་གཅིག་ཏུ་བསྡེབས་པ་ལས། འབྲེལ་འགྲུར་རགས་པའི་རྒྱབ་བྱེད་འཇུག་ཚང་ཞིག་ཀྱང་གྱི་ མཐུན་ལྟར་འཛོག་ཐུབ།

(བྱིས་རྒྱུད་སྤོང་པོའི་ཡལ་ག་རྣམས་ཀྱིས་མཚོན་པའི་)འབྲེལ་འགྲུར་གྱི་རྒྱུད་རབས་སོ་སོ་ལ་འགྲུར་བའི་འགྲོས་སོ་སོ་ཡོད་ ཚོགས་ལ། ཡང་རྒྱུད་རབས་མང་པོ་ལོ་ངོ་ས་ཡ་དུ་མའི་འགྲུར་བ་མེད་པར་རང་སོར་གནས་པ་དང་། བརྒྱུད་བ་འགའ་རེ་འགྲུར་ བ་ཡང་ཡང་འགྲོམས་པ་དང་། ཡང་འགའ་རེ་སློབ་དུ་འགྲུར་བ་འགྲོམས་པའང་ཡོད་ཚོགས་ དེས་ན། འབྲེལ་འགྲུར་གྱི་བརྒྱུད་ པ་ཞིག་ལ་འགྲུར་བ་སྤོང་བར་འགྲོག་ཐེག་བྱེད་པའི་ཆ་རྒྱུན་གནད་ཆེ་བ་གང་དང་གང་ཡོད་དམ། ཆ་རྒྱུན་དེ་དག་གིས་རྒྱུར་ ཚད་རི་ཅམ་ཞིག་ཏུ་འགྲུར་བ་དེའི་རིགས་སྐལ་སྤོང་བྱེད་དམ།

འབྲེལ་འགྲུར་གྱི་རྒྱུད་རབས་སལ་མོ་ཆེ་(དུ་ལམ་སའི་གོ་ལའི་སྤོང་དུ་ཆགས་པའི་རྒྱུད་རབས་ཡོད་དོ་ཚོགས་)ལ་ཐུན་མོང་དུ་ འཕྲད་པའི་མཐའ་མའི་ཆག་སློབ་ཞིག་ཡོད་ཅིང་། དེ་ནི་མཐའ་མའི་འདུས་སུ་“ཆ་སྤོང་འགྲོ་བ་”དེ་རེད། ཐ་སྤོང་འདི་ཚོན་ རིག་པ་དག་གིས་སྡེ་ལྟར་ཉེ་རིགས་ཤིལ་པོ་ཞིག་ལ་བྱུང་བའི་ཤི་གོད་ཆེན་པོའི་གནས་སྤངས་མཚོན་ཆེད་དུ་བཀོལ་སྤོང་བྱེད་ གྱི་ཡོད། སའི་གོ་ལའི་ལོ་རྒྱུས་ཀྱི་ཚོན་ལ་ཕྱིར་ལྟ་ཞིག་བྱས་ན། སལ་ཆེར་ལོ་ངོ་ས་ཡ་བརྒྱ་རེའི་མཚམས་སུ་དེ་ལྟའི་གཞི་རྒྱ་ཆེ་ པའི་ཆ་སྤོང་མོང་བའི་གནས་སྤངས་བྱུང་ཡོད་ཚོད་མངོན། (དཔེ་རིས། ༡༤) དེ་འདྲའི་གཞི་རྒྱ་ཆེ་བའི་ཆ་



དཔེ་རིས། ༡༤ དུས་ཀྱི་རྒྱུན་ཐག་ཚིང་བྱིས་རྒྱུད་སྤོང་པོའི་གནས་སྐབས། ཉེ་རིགས་ཤིལ་པོ་ཞིག་ལ་ཤི་གོད་བྱུང་དུས་ཆ་སྤོང་མོང་བའི་གནས་སྤངས་ཤིག་བྱུང་བ་ཡིན་ལ། གཞི་རྒྱ་ཆེ་བའི་ཆ་སྤོང་མོང་བའི་གནས་སྤངས་དེ་འདྲ་དུས་ཀྱི་རྒྱུན་ཐག་ཚིང་བྱིས་རྒྱུད་སྤོང་པོའི་ཡར་སྤོང་གི་ཡོད། སྐབས་རེ་གནས་སྤངས་ཆེན་ཆེ་བྱུང་བ་ན་གོ་ལའི་སྤོང་གི་ཉེ་ རིགས་མང་པོར་གོད་ཐོག་གི་ཡོད།

portunities (environmental ‘spaces’ called **niches**) are opened up for the evolution of all sorts of new species, an explosion of new life forms. Just such an explosion happened about 530 million years ago in the oceans over a brief evolutionary time period (around 10 million years).

## FUTURE QUESTIONS IN EVOLUTIONARY BIOLOGY

As we have seen, the evidence for evolution is overwhelming. Like with all scientific concepts, the theory of evolution continues to be explored and reshaped, but the underlying tenets of Darwin’s ideas have only been reinforced over the 150 years since he published *The Origin of Species*. Many difficult questions remain, and this is what makes science exciting: the more and better experiments we do, and the more and better data we get, the sharper our theories become. It’s a kind of evolution.

One common question about evolution is ‘how does complexity evolve?’ For example, how did organisms evolve from having no eyes to having eyes? What good is half an eye? Or half a wing? Similarly, how do complex biochemical pathways evolve to make, for example, DNA? What good is a pathway that only makes something that eventually will, millions of years later, evolve into DNA?

Good theories are emerging to address these questions: in the case of the eye, for example, Dan-Erik Nilsson has developed models, starting with the computer and then using plastic and metal, to demonstrate how an eye could have evolved in as little as a half million years starting with only light-sensitive cells and evolving into a camera-like eye similar to those we humans have.

Remember: anything that gives an organism an advantage in the environment in which it lives may well be selected for by natural selection. If an organism evolves even just a tiny patch of cells that are somewhat light-sensitive, this would allow it to detect the shadows of a predator and thereby increase its fitness. Nilsson shows that any depression at all of these cells creates a situation where the cells across the depression have different exposures to light and thus can measure that light in different orientations. So, this patch of cells reflected on a backdrop of other cells (a primitive retina he represents with a translucent sheet of plastic) now carries information that is fuzzy, but does allow for the detection of movement. Indeed, flatworms living today (see Flatworms sidebar) have just such an eye – a collection of depressed light-sensitive cells.

But what if, in order to survive, organisms need to detect faster predators or prey than they can with the simple flatworm eye? Nilsson shows that if the center of the light-sen-

### FLATWORMS AN IMAGE GALLERY

Flatworms have the ability to perceive movement using a light-sensitive patch of cells.





sitive cell patch is constricted, the light becomes more focused on the retina backdrop, and light detection improves. In fact, this is what occurs in the modern-day seasnail, the chambered nautilus (Figure 27). But, ‘eyes’ like those in the chambered nautiluses, in narrowing their centers, significantly decrease the *amount* of light they can detect. Nilsson says a much better solution than constriction that evolved is to cover the light hole with two sheets of clear cells, otherwise known as a lens.



Figure 27: Chambered Nautilus

When Nilsson models this with two sheets of transparent plastic, a lot of light still shines through to the primitive retina, and, if he adds water between the two sheets of clear cells (represented by plastic), making the lens bulge out and become rounder, the image on the retina gets even sharper. The more water he adds, the rounder the lens becomes, and the sharper the image; this results in an eye-like model very similar to human eyes. This is an example of how modeling, in conjunction with the observation of existing species, can demonstrate how evolution might happen. Nilsson’s example is particularly striking because it is so simple in concept and predicts that the whole process could happen over just a few hundred thousand generations.

## EVOLUTION BEYOND SCIENCE

Perhaps no other scientific idea has been as revolutionary as Darwin’s theory of evolution. In the century-and-a-half since he and Wallace introduced it to the world, many others, in realms outside of science, integrated the theory into ideas outside of strict science. Some of these instances saw the fatal twisting of Darwin’s ideas to support great calamities in human history; the eugenics movement, driven by the idea that one could select for ‘the best’ humans, was born in the United States and then co-opted and twisted even further by Hitler and his Nazi Party to promulgate the idea of genetically elite humans and to help justify the attempted elimination of entire groups of human beings.

In a much more positive vein, Darwin’s ideas have helped lead to a better understanding of how other complex phenomena and processes, like language or even ideas themselves, evolve. In his book *Guns, Germs, and Steel*, Jared Diamond provides a provocative example of how applying Darwin’s ideas can help rethink fields far outside biology. Diamond hypothesizes that the entire curve of the history of human cultures can be explained by natural selection. He starts with a question he was asked by a native New Guinean: why did white European cultures invade and colonize native African and American cultures, rather than vice versa?

Diamond builds a convincing case that the answer is primarily about the environment in which different peoples found themselves. To simplify his ideas: those peoples who





དཔེ་རིགས། ༡༢ ཚང་ལྗན་འགོན་གྲ།

འོད་ཚོར་ཕྲ་སྲུང་ཚོགས་ཀྱི་ལྷོ་སྒྲིང་བཙེར་བ་ན་ཏུ་སྒྲིའི་རྒྱབ་ཡོལ་སྒྲིང་དུ་འོད་ཀྱི་སྒྲུབ་བ་ཕྱོགས་གཅིག་ཏུ་སྲུངས་པ་ལ་  
བརྟེན་ནས་འོད་ཚོར་ཀྱི་ནུས་པ་གོང་འཕེལ་གཏོང་དུ་ཡོད་པར་བཤད། དོན་ངོ་མར་ཡང་། ཚུལ་འདི་ཉིད་དེར་རབས་ཀྱི་མཚོ་  
ནང་གི་སྐྱུག་འབྲུ་སྟེ། ཚང་ལྗན་འགོན་གྲ་ཞེས་པའི་སྒྲིང་དངོས་སུ་མཐོང་རྒྱུ་ཡོད། (དཔེ་རིགས། ༡༢) འོན་ཀྱང་ཚང་ལྗན་འགོན་  
གྲ་ཡི་ལུས་སྒྲིང་གི་“མིག་འབྲས་”འདྲ་བའི་དབང་པོ་དེའི་ལྷོ་སྒྲིང་ནང་ཕྱོགས་སུ་འབྲུམ་ཡོད་པས་དེས་ཚོར་ཞིང་ཤེས་པའི་  
འོད་ཟེར་གྱི་ཚོན་འབོར་ཏུ་ཅང་མར་ཆག་གི་ཡོད་པ་རེད། བྱིལ་སོན་གྱིས་གོང་གསལ་བསྐྱེད་ཀྱི་གོ་རིམ་ལས་ཀྱང་ཐབས་  
ལམ་ལེགས་པ་ཞིག་རང་བྱུང་འཕེལ་འགྲུར་ཁྲོད་ཐོན་ཡོད་ཚུལ་བཤད་པ་དེ་ནི། མིང་གཞན་དུངས་གཞུགས་སུ་འབོད་པའི་  
བཟང་བའི་ཕྲ་སྲུང་གི་ལེབ་ངོས་གཉིས་ཀྱི་སྒོ་ནས་འོད་ལྷང་བཀའ་ནས་འཛོག་རྒྱུ་དེ་རེད།

བྱིལ་སོན་གྱིས་ཕྱི་གསལ་ནང་གསལ་གྱི་འགྲིག་ཤོག་གཉིས་ཀྱི་སྒོ་ནས་སྤར་གྱི་དཔེ་ཚད་དེ་བཞོལ་སྟོང་བྱས་པ་ན། དེ་དག་  
བརྒྱུད་ནས་དུང་འོད་ཤུགས་ཆེན་ཞིག་སྐྱེས་པའི་ཚུལ་ལ་ཕན་གྱི་ཏུ་སྒྲིའི་སྒྲིང་དུ་ཕོག་ཡོད། དེ་ཆེས་ཁོང་གིས་བཟང་བའི་ཕྲ་སྲུང་གི་  
ལེབ་ངོས་གཉིས་པོ་(འདྲིར་འགྲིག་ཤོག་གིས་མཚོན་ཡོད།)དེའི་བར་ན་ཚུ་སྐྱུགས་པས་དུངས་གཞུགས་དེ་དག་གིས་སྒོས་ཉེ་རྗེ་  
སྒོར་དུ་གྱུར་པ་ན། ཏུ་སྒྲིའི་སྒྲིང་གི་ལུས་ཀྱི་རྩམ་པ་སྤར་བས་གསལ་བར་གྱུར་ཡོད། དེ་ལྟར་ཚུ་སྒོན་རྒྱག་རེས་བཞིན་དུ་དུངས་  
གཞུགས་དེ་རྗེ་སྒོར་དུ་གྱུར་པ་དང་མཉམ་དུ་ལུས་ཀྱི་རྩམ་པ་ཡང་རྗེ་གསལ་དུ་གྱུར། འདིའི་མཐུག་འབྲས་སུ། མིའི་མིག་གི་  
ཆགས་ཚུལ་དང་ཏུ་ཅང་མཚུངས་པའི་མིག་འབྲའི་དཔེ་ཚད་ཀྱི་བཞོད་པ་འདི་བྱུང་བ་ཡིན། འདི་ནི་དེ་ཡོད་སྟེ་ལྗན་དག་ལ་ལྟ་  
ཞིབ་བྱས་པ་དག་དང་ཟུང་འབྲེལ་གྱི་སྒོ་ནས་དཔེ་ཚད་སྐྱེག་བཤོལ་བྱས་པ་བརྒྱུད། རིམ་འགྲུར་རྗེ་ལྟར་བྱུང་བའི་ཚུལ་འབྲེལ་  
མཚོན་བྱེད་ནུས་པའི་དཔེར་མཚོན་ཞིག་ཡིན། བྱིལ་སོན་གྱི་དཔེར་མཚོན་དེ་དམིགས་བཀའ་གྱིས་དོ་སྤྲོད་འདྲིན་མཁན་ཞིག་  
ཡིན་པ་ནི། དེ་རྩམ་གཞག་གི་ཆ་ནས་ཏུ་ཅང་སྐྱེ་བསྐྱེས་ཤིག་ཡིན་ཡང་། རྩམ་གཞག་དེས་གང་ཞིག་སྟོན་དགས་བྱས་པའི་རྒྱུད་  
རིམ་གང་པོ་དེ་ཚོ་རབས་འབྲུམ་ཕྲག་ལ་ཤས་ཀྱི་ནང་ཚུན་དུ་མཐུག་བསྐྱེལ་བ་ཞིག་ཡིན་པ་དེ་ཡིན།

**ཚན་རིག་ལས་བརྒྱུད་པའི་འཕེལ་འགྲུར།**

ཏུ་ལམ་ཏར་མིན་གྱིས་བཏོན་པའི་འཕེལ་འགྲུར་གྱི་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་འདྲ་བ་གསར་བཞེའི་རང་བཞིན་གྱི་ཚན་  
རིག་གི་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་གཞན་དག་དང་བར་གཏུན་ནས་བྱུང་སྟེང་མེད། ལོ་ངོ་བརྒྱ་ཕྱེད་ཀྱི་ཡར་སྟོན་དུ་ཁོང་  
དང་མེ་ལེམ་རྩམ་གཉིས་ཀྱིས་སའི་གོ་ལའི་སྒྲིང་དུ་ཕོག་དང་པོར་རིག་པ་དེ་ངོ་སྟོན་གནང་བ་ནས་བརྒྱུད། གཞན་དག་མང་  
པོས་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་དེ་ཚན་རིག་གི་རྩ་བའི་ཕྱི་རོལ་གྱི་ཚན་པ་དང་རིག་པ་དག་ཏུ་འདྲེན་བྱས་ཡོད། དེ་  
ཡང་འགའ་ཤས་ཀྱིས་ཏར་མིན་གྱི་རིག་པ་དེར་ཚབས་ཆེའི་གཙུག་རྒྱུར་བཏང་སྟེ་མིའི་ལོ་རྒྱུས་ནང་བྱུང་བའི་ཚབས་ཆེ་བའི་  
གོད་ཆག་མང་པོ་དག་སྐྱེལ་བྱེད་པའི་ཕྱོགས་སུ་འདྲེན་བྱས་ཡོད། དཔེར་ན། ‘ཕུལ་བྱུང་གི་མི་རིགས་’འདེམས་སྐྱེག་  
བྱས་ཚོགས་པའི་རིག་པས་སྐྱེལ་སྒོར་བྱས་པ་ལ་བརྟེན་ནས་ཨ་རིའི་ནང་མི་རིགས་འདེམས་གསེས་ལས་འགུལ་ཞེས་པའི་ལས་  
འགུལ་དེ་གསར་དུ་ཚུགས་ལ། དེ་བཞིན་དུ། ཉེ་ཏུ་ལར་དང་ཁོང་གི་ན་རྗེ་ཚོགས་པས་དེའི་ཕོག་ཏུ་གཙུག་རྒྱུར་སྟོན་མ་བཏབ་  
སྟེ། རིགས་རྒྱས་ཁྱད་དུ་འབྲས་པའི་མིའི་རིགས་རྒྱར་གསལ་ཞིག་གྲུབ་པར་བལྟ་བའི་བསམ་ཚུལ་དེར་གཞུང་འབྲེལ་གྱི་སྒོ་  
ནས་གཏུན་འབབས་རྒྱབ་གཞོན་ཡོང་བར་བཅད་སྟོང་བྱས་ཏེ། མིའི་རིགས་རྩས་གཞན་དག་འགའ་ཞིག་ཚ་མེད་དུ་གཏོང་རུང་  
བར་དག་འབྲུད་བྱས་ཡོད།

ཡང་བཟང་ཕྱོགས་ནས་བལྟས་ན། ཏར་མིན་གྱི་རིགས་པའི་གཞུང་ལུགས་དག་གིས་སྐྱེད་ཡིག་དང་རིག་པ་ཉིད་ཐེ་བའི་རྫོག་  
འདྲིང་ཅན་གྱི་དངོས་པོ་དང་རྒྱུད་རིམ་རྩམས་འཕེལ་འགྲུར་རྗེ་ལྟར་བརྒྱུད་ཚུལ་ཐད་གོ་རྟོགས་རྗེ་ཟབ་ཏུ་གཏོང་བར་རམ་  
འདེགས་བྱས་ཡོད། རང་གི་བརྒྱུ་མཚོས་“མེ་མདའ་དང་། ཕྲ་འབྲུ་དང་། དུངས་ལུགས།” ཞེས་པར་རྗེ་ཏུ་ཡི་མོན་ཏུ་གྱིས་  
ཏར་མིན་གྱི་རིག་པ་དུངས་པའི་སྒོ་ནས་སྐྱེ་ལྗན་ཚན་རིག་ལས་གཞན་པའི་རིག་པ་རྩམས་ལའང་བརྒྱུར་དུ་བསམ་གཞིག་  
བྱས་ཚོགས་པའི་ཕྱོགས་སུ་སེམས་འགུལ་ཐེབས་པའི་ཀྱི་དཔེ་མཚོན་མང་པོ་འདོན་སྟེལ་བྱས་ཡོད། ཁོང་གིས་མིའི་འགོ་བའི་  
རིག་གཞུང་གི་ལོ་རྒྱུས་ཁྲོད་ཀྱི་འགྲུར་ལུགས་ཡོད་དོ་ཚོགས་རང་བྱུང་འདེམས་སྐྱེག་གི་སྒོ་ནས་འབྲེལ་བཤད་བྱས་ཚོགས་པར་ཆ་  
བཞག་བྱས་ཡོད། དེ་ཡང་ཁོང་གིས་བྱི་ལྷོ་ལེ་ཡའི་ལུལ་མི་ཞིག་གིས་ཁོང་ལ་བསྐྱེད་པའི་རྗེ་བཞིག་གི་ལམ་ནས་རང་གི་  
བཤད་པའི་འགོ་བརྒྱུ་མཚོས་ལ། དེ་ལྟའི་རྗེ་བའི་ནི། ད་བར་ལུ་རོབ་ཀྱི་མི་རིགས་དཀར་པོའི་རིག་གཞུང་དག་གིས་ཨ་མི་རི་ཀ་  
དང་ཨ་མི་རི་ཀའི་རིག་གཞུང་ལ་ཚུར་བཅོན་འདྲེལ་དང་དབང་རྒྱར་བྱས་ཡོད་པ་ལས། རིག་གཞུང་གི་མ་འདི་དག་གིས་མར་  
དེ་ལྟར་མ་བྱས་པའི་རྒྱ་མཚོན་གང་ཡིན་ནམ། ཞེས་པ་དེ་ཡིན།

were in an environment that happened to have plants and animals that could be domesticated (and there are very few such plants and animals) were able to settle down and farm. This led to human settlements in which the plants and animals ‘did the work’ people had previously had to do. This freed up the people and their brains for more time to think, more time to develop better ways to do things—first to make their food attainment even more efficient (inventing firearms, plows, etc.) and then eventually to move on from there to become more creative in even more ways. Meanwhile, the peoples who were not in environments that happened to have domesticable plants or animals could not settle down and invent, but had to devote most of their energy to obtaining food and other basic needs. So, one culture can dominate another based on a long history of advantages provided by the environment and the adaptation by the humans to that environment. Sound familiar?

So perhaps we can expand Dobzhansky’s statement with which we started this book to say ‘*nothing* makes sense without evolution’. Perhaps. Regardless, evolution is clearly the foundation of all biology. As you continue to study cells and genes, and the even more complex systems of biology and neuroscience, this will become more and more evident.

ཁམ་མོན་ཁྲ་ཡིས་དེའི་ལན་དུ་ཡིད་དབང་འགྲུག་པའི་རྣམ་གཞག་ཅིག་བསྐྲུངས་ནས། གནད་དོན་དེ་མིའི་ཚོགས་སྡེ་སོ་སོ་གང་དུ་ཆགས་པའི་ཁོར་ཕྱག་དང་གཙོ་ཆེར་འབྲེལ་བ་ཡོད་ལུགས་བསྐྱབས་ཡོད། ཁོར་གི་བསམ་ཚུལ་དེ་དག་སླ་བསྐྱུས་སུ་བཤད་ན་འདི་ལྟར། མིས་བདག་གསོས་རྒྱག་རུང་བའི་ཚེ་ཤིང་དང་དུད་འགོ་སེམས་ཅན་ཡོད་སའི་(རྒྱུར་ན་དེ་འདྲའི་ཚེ་ཤིང་དང་སེམས་ཅན་ཉུང་ཤས་ལས་མེད།)ཁོར་ཕྱག་གི་ཁྲོད་དུ་འཚོས་པའི་མི་རྣམས་ཞིང་ལས་ལ་རོལ་བཞིན་དུ་སེམས་ཁམས་སྟོད་ལ་ཕབ་སྟེ་འཚོ་གནས་བྱེད་ཐུབ་ཡོད། འདི་ལ་བརྟེན་ནས་ག་ལེར་མིའི་གཞིས་སྐྱར་ཆགས་ལ། དེར་སྲར་མིས་བསྐྱབས་པའི་ལས་རྣམས་རིམ་གྱིས་ཚེ་ཤིང་དང་དུད་འགོ་སེམས་ཅན་དག་ལ་བཀལ་ཞིང་། འདིས་མི་རྣམས་ལ་ལས་ཀ་ལས་གྲོལ་བ་དང་ཆབས་ཅིག་བསམ་གཞིག་ལ་རོལ་བའི་གོ་སྐྱབས་བྱིན། བྱ་བ་སྐྱབ་ཚུལ་སྲར་བས་ལེགས་འགྱུར་རི་ལྟར་བྱ་བའི་བསམ་གཞིག་ལ་སྟོད་བདེར་རོལ་བས། ཐོག་དང་པོར་(བརྗོད་ཆས་དང་གཞིང་པ་བརྗོད་སྐབས་ལ་སོགས་ཀྱི་བརྒྱུད་ནས་)གཟུན་ཆས་ཐོན་སྐྱེད་གོང་མཐོར་དང་འཐུས་ཚང་གཏོང་བར་གཞོལ་ལ། དེ་ནས་རིམ་གྱིས་བྱེད་ཐབས་སྟེ་མང་སྟོས་སྲར་བས་ཀྱང་ལྷག་པའི་རྣམ་དཔྱད་ཀྱི་ཚུལ་ལ་རོལ་ཐུབ་པ་བྱུང་། ཡང་ཕྱོགས་གཞན་དུ། མིས་བདག་གསོས་རྒྱག་རུང་བའི་ཚེ་ཤིང་དང་དུད་འགོ་སེམས་ཅན་མེད་སའི་ཁོར་ཕྱག་གི་ཁྲོད་དུ་འཚོས་པའི་མི་རྣམས་སྟོད་ཕབ་སྟེ་འཚོ་གནས་མི་ཐུབ་ཅིང་གསར་གཏོད་ལ་སོགས་པར་ཞུགས་པའི་དལ་བའང་མེད། དེར་མ་ཟད་རང་གི་རྒྱས་ཤུགས་ཕལ་ཆེར་གཟུན་ཆས་གཙོས་པའི་གཞི་རིམ་གྱི་དགོས་མཐོ་བསྐྱབ་པར་གཏོང་དགོས། དེས་ན། ཁོར་ཕྱག་གིས་བསྐྱབ་པའི་ཁེ་ཕན་ཕྱན་རིང་སོན་པ་དང་། ཁོར་ཕྱག་དེར་མི་རྣམས་ཀྱིས་བསྐྱབ་འཕྲོད་རྒྱན་པར་བྱས་པའི་བྱེད་རྒྱས་ལ་བརྟེན་ནས་མིའི་རིག་གཞུང་གཅིག་གིས་གཞན་སྟེང་དུ་དབང་རྒྱར་བྱེད་ཐུབ་པ་བྱུང་བ་ཡིན། འདི་སྲར་ནས་གོ་རྒྱུང་ཚོར་རྒྱུང་ལྟ་སུ་ཞིག་འདུག་གམ།

དེ་ལྟར་ན། གོང་དུ་ང་ཚོས་སློབ་དེབ་ཀྱི་འགོར་བྲངས་པའི་སྐྱེ་ཞབས་རྩོམ་ཞུས་ཀི་ཡི་སྟོན་ཆོག་དེར་ཚུང་ཟད་རྒྱ་བསྐྱེད་དེ། “འཕེལ་འགྱུར་ལ་མ་བརྟེན་པར་གཞི་གང་གི་ཡང་གནས་ལུགས་འགྲེལ་མི་ཐུབ།”ཅས་བཤད་ན་ཉ་ལམ་ཚོགས་པ་ཡིན། ཉ་ལམ། འོན་ཀྱང་འཕེལ་འགྱུར་གྱི་རིག་པ་འདི་སྐྱེ་དངོས་རིག་པ་ཀྱུན་གྱི་རྒྱང་གཞི་ཡིན་པ་ནི་སྟོས་མི་དགོས་པ་ཞིག་རེད། ཁྲོད་ཀྱིས་ཕ་སྐུང་དང་རིགས་རྣམས་ཀྱི་སྐོར་དང་། ལྷག་པར་དབང་ཚད་རིག་པ་དང་སྐྱེ་དངོས་རིག་པའི་མ་ལག་རྣོག་འཛིང་ཆེ་བ་གཞན་དག་སྐོར་སློབ་གཉེར་སྦྱ་མཐུད་དུ་བྱེད་རིམ་བཞིན་གོང་གསལ་གནད་དོན་དེ་རི་གསལ་རི་གསལ་དུ་འགྱུར་དེས་ཡིན། །

# དབྱིན་བོད་ཤན་ལྷན་གྱི་ཐ་སྐད་མཛོད།

Amber	ཐང་ཆུ་སྐྱམ་ལོ། སྒོས་ཤེལ།	Gigatons	འོན་ཐེར་འབྲུམ་ཕྲག
Amphibia	སྐྱམ་ཚོན་གཉིས་འཚོས་སྟོག་ཆགས།	Gray	ཐལ་མདོག་ལ་དོག་སྐྱུ་བོ།
antibiotics	གཉན་འདྲོམས།	Groundbreaking	རྒྱུ་དཔྱད་གསར་པའི་རང་བཞིན།
antibiotics resistance	གཉན་འདྲོམས་རུས་འགོག	half-life	ཕྱེད་ཟད་དུས་ལྟན།
archaea	ཨར་གེ་སྤ་སྟིན།	Hominids	མུ་མི་ཁྱིམ་བརྒྱད།
Artificial selection	མིས་བཟོས་འདེམས་སྐྱབ།	Homo sapiens	མད་མི།
Bacteria	འབྲུ་ཕྱའི་རིགས།	Homologies	ཁྲུངས་མཐུན་ཁྲུང་རྒྱུ།
Bacterioids	འབྲུ་ཕྱའི་རིགས་འདྲ།	Hyracotherium (Echipus) (dawn horse)	གདོད་མའི་རྟ།
Base analog	གཞི་མའི་ཚབ་རྒྱུ།	Ice core	འབྲུགས་པའི་ནང་སྒྲིང་།
Biochemical pathways	སྐྱེ་ལྷན་དང་རྒྱས་འགྲུར་སྐྱེལ་བའི་རྒྱུ་པ།	Ice coring	འབྲུགས་ཉིང་འབྲུ་རིམ།
bristlecone pine	ཚོ་རིང་ཐང་ཤིང་།	Influenza	ཚང་རིམས་སྒོང་བའི་ནད་དུག
Cambrian explosion	གེ་མེ་བེ་རི་ཡན་འཕེལ་མཚེད།	Intercalating agents.	གསེབ་འཇུག་བྱེད་ཀྱིན།
Canis familiaris	གེ་ཉི་ཁྱི་རིགས།	Ionizing radiation	ཁྱིམ་རྒྱུ་སྒོར་བའི་འབྲེད་འཕྲོད་བྱེད་རིམ།
Carl Linnaeus' naming system	ཀ་ར་ལ་ལི་ནི་ཡ་ལི་ལུ་ཏེ་གྱི་རིའ་དབྱེད་མ་ལག	Karyotypes	ཚོས་གཟུགས་སྤར་སྐྱིག
Cartilagenous Fish	ཉ་ཕུམ་རུས་ཅན།	Lampreys	ཉ་པད་པ།
chambered nautilus	ཚང་ལྗན་འགོན་བྲུ།	Legumes	ལེ་གུམ་ཁྱིམ་གྱི་ཚེ་ཤིང་།
clades	ཚོ།	lichen	ལེ་ལན་ཕྱེ་པགས།
Coelacanth	ཉ་ཚོར་གཞུང་ཅན།	Lungfish	ཚོ་ཉ།
Coevolution	ལྷུང་འབྲེལ་འཕེལ་འགྲུར།	Macroevolution	འཕེལ་འགྲུར་རགས་པ།
Constriction	བསྐྱུ་སྐྱམ་གྱི་བྱེད་རིམ། བསྐྱུ་སྐྱམ།	mammary glands	རུ་མའི་ཚེན་བྲུ།
coring device	འབྲེད་བྱེད་ཡོ་ཆས།	Marsupial Mammals	ཁྱུག་ལྗན་རུ་གསོས་སེམས་ཅན།
Cork	ཤིང་ལྷགས་གྱི་ཕྱི་ཤུན།	Microevolution	འཕེལ་འགྲུར་ཕྱ་མོ།
Cortical cells	གོར་སྐྱི་ཕྱ་ཕྱུང་།	Migration	གནས་སྐྱོམ།
Co-speciation	ལྷུང་འབྲེལ་གྱིས་འགྲུར།	molten mass	མེ་ལྷན་གྱི་གོང་བྲུ།
Crocodylians	རྒྱ་སྟིན་སྒྲེའི་གོག་འགྲོའི་སྟོག་ཆགས།	Monotreme Mammals	སྐོ་གཅིག་རུ་གསོས་སེམས་ཅན།
cytochrome b5	ཕྱ་ཚོན་སྐྱེ་པ།	Mutagens	འགྲུར་སྐྱོག་བྱེད་ཀྱིན།
Daughter atoms	བུ་རྒྱུ།	Mutation	རྒྱན་ལྗན་མིན་པའི་འགྲུར་བག
Deep Field	རང་མཚན་ཆེ་བའི་ཁུལ།	Natural selection	རང་བྱུང་འདེམས་སྐྱབ།
Deep time	ཕྱགས་ཐག་རིང་བའི་དུས།	Non-avian Dinosaurs	གཤོག་མེད་གཞུམ་འབྲུག
deoxyribonucleic acid	འཚོ་དབྱེད་བྲལ་ཉིང་མངར་ཉིང་སྐྱར་རྒྱས།	Ornischian Dinosaurs	འདབ་ཚེད་འདྲ་བའི་གཞུམ་འབྲུག
double helix	གཉིས་འབྲུད་སྐྱམ་གྱི་བཞོད་པ།	Parent atoms	མ་རྒྱུ།
E.coli	ཨི་གོ་ལི་འབྲུ་ཕྱ།	peppered moth	སྐྱིལ་འབྲུ་སྐྱ་ཕྱ།
eugenics movement	མི་རིགས་འདེམས་གསོས་གྱི་ལས་འབྲུལ།	Phenotype	རིགས་རྒྱས་མདོན་རྒྱུ།
eukaryota	ཉིང་ཅན་སྐྱེ་ལྷན།	phosphoric salts	ཕུ་སེའི་ཚ།
eukaryotic cells	ཉིང་ཅན་ཕྱ་ཕྱུང་།	Phylogeny	ཚོགས་སྒྲེའི་འཕེལ་རིམ།
fertilization	ས་བོན་འདྲེས་སྐྱེད་གྱི་གོ་རིམ།	Placental Mammals	ཤ་མ་ཅན་གྱི་རུ་གསོས་སྟོག་ཆེད།
Fixation	སྐྱར་བཞོལ། སྐྱར་བཞོལ་གྱི་བྱེད་རིམ།	Placoderms	ཉ་ཁྲུབ་མཐོག་ཅན།
flatworms	འབྲུ་ལེབ།	Pneumonia	སྐོ་ཚད་ནད་གཞི།
flus	ཆམ་ཚད་གྱི་རིགས་ཤིག	Population	ཚོགས་འདུས།
Gamete	ལམས་བྲུབས།	Primate phylogeny	སྐོ་ལྗན་སྒྲེའི་ཚོགས་སྒྲེའི་འཕེལ་རིམ།
Gene flow	རིགས་རྒྱས་བཞུར་རྒྱུ།	Primate	སྐོ་ལྗན་སྒྲེའི་སེམས་ཅན།
Genetic drift	རིགས་རྒྱས་ཀྱུར་རྒྱ།	prokaryota	ཉིང་བྲལ་སྐྱེ་ལྷན།
Geneticist	རིགས་རྒྱས་རིག་པ་བ།	radioactive decay chain	འབྲེད་འཕྲོའི་རང་བཞིན་གྱི་ཞིག་འགྲུར་གོ་རིམ།
Germ	འཕྲི་འབྲུ།		

radiometric analysis	འགྲེང་འཕྲོའི་དཔྱད་ཐབས།
Ray-finned Fish	ཉ་ཟེར་གཤོག་ཅན།
Rhizobium bacteria	རལ་རྩ་སྤྲི་ཡམ་འབྲུ་ལ།
Root hair	ཚད་སྒྲ།
Root nodule	ཚད་པའི་འབྲུར་གཞུགས།
Salamanders	སྒོགས་མེད་ཚངས་བུའི་རིགས།
Sauropsida	ཚངས་གདོང་ཚོགས་ཀྱི་སྲོག་ཆགས།
Seasnail	མཚོ་སྐྱག་འབྲ།
secondary structure	རབས་གཉིས་པའི་སྣང་ཚུལ།
Sexual selection	འདོད་སྦྱོད་འདེམས་སྐྱུག
Speciation	ཉུས་འགྱུར།
Synnapsida	ལུ་གསོམ་རིུ་ཀྱི་ཡང་ཚན་སྲོག་ཆུ།
Tectonic plates	ས་ཤུན་ལུང་པོ། ས་ལུང་ཆེན་པོ།
ultraviolet light	སྐྱུག་ཕྱིའི་འོད།
Ultraviolet radiation	སྐྱུག་ཕྱིའི་འགྲེང་འཕྲོ།
Vertebrates	སྐལ་ཚོགས་ཅན་ཀྱི་སྲོག་ཆགས།

